



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO
CONSELHO DE ADMINISTRAÇÃO

ATA DA SEGUNDA REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DO ANO DE DOIS MIL E VINTE E CINCO DO CONSELHO DE ADMINISTRAÇÃO DA UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO.

1 Aos quinze dias do mês de dezembro do ano de dois mil e vinte e cinco, às catorze horas, de forma híbrida,
2 reuniu-se o Conselho de Administração — Consad da Universidade Federal Rural do Semi-Árido — Ufersa, sob a
3 presidência do Reitor, **Rodrigo Nogueira de Codes**, para deliberar sobre a pauta da segunda reunião
4 extraordinária de dois mil e vinte e cinco. Estiveram presentes os conselheiros **Jocigleuson Alves de Oliveira**,
5 Pró-Reitor da Pró-Reitoria de Administração — Proad; **José Domingues Fontenele Neto**, Pró-Reitor da Pró-
6 Reitoria de Planejamento — Proplan; **Julius Victorius Diógenes Paiva**, Pró-Reitor adjunto da Pró-Reitoria de
7 Gestão de Pessoas — Progepe; **Álvaro Fabiano Pereira de Macedo**, Pró-Reitor da Pró-Reitoria de Assuntos
8 Estudantis — Proae; **Leonete Cristina de Araújo Ferreira Medeiros Silva**, Vice-Diretora do Centro
9 Multidisciplinar de Caraúbas — CMC; **Samuel Oliveira de Azevedo**, Diretor do Centro Multidisciplinar de Angicos
10 — CMA; **Glaydson Francisco Barros de Oliveira**, Diretor do Centro Multidisciplinar de Pau dos Ferros — CMPF;
11 **Leonardo Augusto Casillo**, Diretor do Centro de Ciências Exatas e Naturais — CCEN; **José Albenes Bezerra**
12 **Júnior**, Diretor do Centro de Ciências Sociais Aplicadas e Humanas — CCSAH; **Manoel Quirino da Silva Júnior**,
13 Diretor do centro de Engenharias — CE; **Rafael Castelo Guedes Martins**, **Luís Morão Cabral Ferro** e **Elmer**
14 **Rolando Llanos Villarreal**, representantes docentes; **Laura Dalila Silva Viana**, representante discente; e **Mônica**
15 **Rafaela de Almeida** e **Eurico Marx Sarmiento Pedroza**, representantes técnico-administrativos. **Conselheiros**
16 **com falta justificada**: Simone Maria da Rocha, Luciana Vieira de Paiva e Leilson Costa Grangeiro. **Conselheiros**
17 **em período de férias**: Moacir Franco de Oliveira e Francisco Edcarlos Alves Leite. **Conselheiros com falta não**
18 **justificada**: Jennifer do Vale e Silva e Flavia Lavina de Lima Paiva. Tendo constatado quórum legal, o presidente
19 do Conselho, **Rodrigo Nogueira de Codes**, declarou aberta a reunião, realizou a leitura da pauta e das
20 justificativas de ausência da conselheira Simone Maria da Rocha, aprovada com quinze votos favoráveis e uma
21 abstenção; da conselheira Luciana Vieira de Paiva, aprovada com quinze votos favoráveis e uma abstenção; do
22 conselheiro Leilson Costa Grangeiro, aprovada com quinze votos favoráveis e uma abstenção; e do conselheiro
23 Francisco Edcarlos Alves Leite, que goza de suas férias, não necessitando de votação. Na sequência, pôs a pauta
24 em discussão. O conselheiro **José Domingues Fontenele Neto** solicitou a inversão da ordem dos pontos da
25 pauta. O presidente deste Conselho, **Rodrigo Nogueira de Codes**, pôs em votação, a qual foi aprovada por
26 unanimidade. Em seguida, pôs em votação a pauta como um todo, a qual foi aprovada por unanimidade, ficando
27 da seguinte forma: **PAUTA: Primeiro ponto**: Apreciação e deliberação sobre a minuta de Resolução que altera o
28 *caput* e os §§ 2º e 4º do art. 10 da Resolução Consad/Ufersa nº 6, de 12 de junho de 2025, que institui o Programa
29 de Assistência Estudantil – PAE da Ufersa. **Segundo ponto**: Apreciação e deliberação sobre o Plano Anual de
30 Atividades de Auditoria Interna – Paint para o exercício de 2026. **PRIMEIRO PONTO**. O presidente deste
31 Conselho, **Rodrigo Nogueira de Codes**, colocou em discussão o primeiro ponto de pauta. O conselheiro **Álvaro**
32 **Fabiano Pereira de Macêdo** solicitou a participação com fala da Pró-Reitora Adjunta da Proae, Mayara Wenice



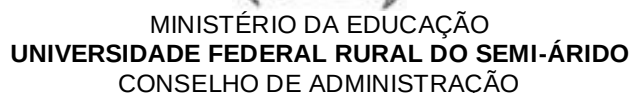
MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO
CONSELHO DE ADMINISTRAÇÃO

33 Alves de Medeiros. O presidente deste Conselho, **Rodrigo Nogueira de Codes**, pôs em votação, a qual foi
34 aprovada por unanimidade, e contextualizou a proposta de alteração da resolução como decorrente do
35 fortalecimento institucional da política de permanência estudantil, destacando avanços da resolução aprovada em
36 2025, a realização do III Fórum de Assistência Estudantil e a recomendação de avaliação da viabilidade de
37 pagamentos parciais de auxílios durante o período de férias acadêmicas. O relator da minuta, o conselheiro **José**
38 **Domingues Fontenele Neto**, apresentou parecer favorável à alteração, explicando que diversas despesas dos
39 estudantes são contínuas e não cessam durante as férias, e que a proposta de pagamento por até dez meses não
40 gera impacto orçamentário adicional, considerando o planejamento já existente. Na sequência, a convidada
41 **Mayara Wenice Alves de Medeiros** agradeceu a oportunidade e reforçou o compromisso da Proae com o eixo da
42 permanência, destacando que os auxílios e bolsas são elementos centrais para a permanência dos estudantes em
43 situação de vulnerabilidade. Explicou que o planejamento orçamentário já considera os meses de recesso de
44 forma proporcional e que a proposta busca garantir maior segurança aos estudantes. A conselheira **Mônica**
45 **Rafaela de Almeida** abordou a concepção ampliada de permanência estudantil como estratégia de combate à
46 evasão, destacando que muitos estudantes se encontram fora do mercado de trabalho e dependem dos auxílios
47 para sua subsistência. A conselheira **Laura Dalila Silva Viana** reconheceu o avanço da proposta, mas registrou
48 preocupação quanto ao percentual de 50% previsto para o pagamento durante o recesso, ponderando que tal
49 valor não cobre integralmente despesas básicas como aluguel e alimentação, e solicitou participação com fala da
50 representação discente na discussão. O presidente deste Conselho, **Rodrigo Nogueira de Codes**, pôs em
51 votação a participação com fala do discente Ítalo Ramon Oliveira Lopes, atual coordenador geral do Diretório
52 Central dos Estudantes — DCE Romana Barros. Na oportunidade, o convidado **Ítalo Ramon Oliveira Lopes**
53 destacou a mobilização estudantil em torno da pauta e manifestou preocupação com a redação da minuta,
54 especialmente com a expressão “podendo se estender”, por entender que ela não garante a obrigatoriedade do
55 pagamento no recesso. Sugeriu a substituição da expressão por “estendendo-se” e defendeu o pagamento
56 integral dos auxílios durante o período de férias, argumentando que atividades de pesquisa e funcionamento de
57 laboratórios não são interrompidos e que o valor de 50% é insuficiente para cobrir as despesas dos estudantes.
58 Em resposta, o conselheiro **José Domingues Fontenele Neto** esclareceu que toda a política de assistência
59 estudantil está condicionada à disponibilidade orçamentária e que a universidade já destina cerca de 10% do seu
60 custeio à assistência estudantil, percentual expressivo no contexto institucional. Destacou que, embora
61 compreenda o pleito pelo pagamento integral, a limitação orçamentária impede a adoção imediata dos 100%,
62 sendo o percentual de 50% uma alternativa viável. A convidada **Mayara Wenice Alves de Medeiros**
63 complementou explicando que a possibilidade de pagamento integral já está prevista no parágrafo terceiro do
64 artigo 10, mediante disponibilidade orçamentária e deliberação da Proae. O presidente deste Conselho, **Rodrigo**
65 **Nogueira de Codes**, reforçou que a alteração corrige uma lacuna da resolução anterior, que vedava pagamentos
66 em meses sem dias letivos, e esclareceu que a gestão trabalha para ampliar os percentuais futuramente,



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO
CONSELHO DE ADMINISTRAÇÃO

67 conforme haja disponibilidade de recursos. Sem outras manifestações, pôs o voto do relator em votação, Aprovar
68 o texto da norma sem alteração, a qual foi aprovada por unanimidade. **SEGUNDO PONTO.** O presidente deste
69 Conselho, **Rodrigo Nogueira de Codes**, leu o ponto dois da pauta e pôs em apreciação. Em seguida, pôs em
70 votação a participação com fala da Auditora-Chefe Maria Teodora Rocha Maia do Amaral, a qual foi aprovada por
71 unanimidade. Na oportunidade, a convidada **Maria Teodora Rocha Maia do Amaral** informou que o planejamento
72 foi elaborado com base nos normativos aplicáveis, especialmente a Instrução Normativa nº 21 da Controladoria-
73 Geral da União – CGU, no Plano de Desenvolvimento Institucional vigente — PDI (2026–2030), nas expectativas
74 da alta gestão e nos resultados de consulta pública realizada junto à comunidade acadêmica, além da adoção de
75 boas práticas de governança, gestão de riscos e controles internos. Também destacou que o Paint contempla o
76 organograma institucional e o mapa estratégico do PDI, utilizados como referência para o ranqueamento e seleção
77 dos trabalhos de auditoria. Explicou que a metodologia adotada parte dos riscos mapeados pela gestão e
78 consolidados no relatório anual de riscos, discutido no Comitê de Governança, Gestão de Riscos e Controles —
79 CGGRC, complementada por critérios adicionais, como a data da última auditoria realizada no tema e a relevância
80 do risco para a gestão estratégica da universidade. Apresentou a composição atual da equipe da Auditoria Interna,
81 formada por quatro servidores efetivos e uma estagiária, e detalhou os trabalhos previstos para 2026, abrangendo
82 as áreas de planejamento e orçamento, compras e aquisições nos campi de Angicos, Caraúbas e Pau dos Ferros.
83 Ressaltou ainda as entregas obrigatórias da unidade, como o Relatório Anual de Atividades de Auditoria Interna —
84 Raint, o parecer sobre o relatório de gestão, o monitoramento das recomendações emitidas, o Programa de
85 Gestão e Melhoria da Qualidade — PGMQ, as ações de capacitação da equipe e iniciativas de divulgação e
86 interação com a comunidade acadêmica. Na sequência, o conselheiro **José Domingues Fontenele Neto**
87 manifestou-se parabenizando a Auditora-Chefe pelo planejamento apresentado e registrando as dificuldades
88 enfrentadas pela Proplan no que se refere à gestão de riscos, especialmente em razão da limitação de recursos
89 humanos. Ressaltou a importância do engajamento das unidades no mapeamento de processos e riscos e
90 colocou a Proplan à disposição para colaborar em ações de sensibilização. O conselheiro **Leonardo Augusto**
91 **Casillo** parabenizou a convidada **Maria Teodora Rocha Maia do Amaral** pela clareza da apresentação e
92 registrou apoio dos centros acadêmicos às auditorias previstas, aproveitando para relatar situação específica do
93 curso de Ciência da Computação relacionada à oferta de turmas para alunos remanescentes do antigo regime
94 noturno, em razão de lacunas no regulamento de graduação quanto ao tempo máximo de integralização. Solicitou
95 que a revisão do regulamento de graduação volte a ser pautada nos conselhos superiores. Em resposta, o
96 presidente deste Conselho, **Rodrigo Nogueira de Codes**, esclareceu que foi recentemente publicada portaria
97 instituindo nova comissão para revisão do regulamento de graduação, com prioridade para 2026, visando sanar
98 conflitos normativos e dar celeridade ao processo. Em seguida, o conselheiro **José Albenes Bezerra Júnior**
99 também parabenizou a Auditora-Chefe e a equipe pela elaboração do Paint, destacando positivamente a consulta
100 pública realizada e sugerindo apenas ajuste técnico em elemento gráfico do documento, sem prejuízo do

[illegible]