



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO
CONSELHO UNIVERSITÁRIO

ATA DA OITAVA REUNIÃO ORDINÁRIA DO ANO DE DOIS MIL E VINTE E TRÊS DO CONSELHO UNIVERSITÁRIO DA UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO.

1 Aos vinte e seis dias do mês de setembro do ano de dois mil e vinte e três, às quatorze horas, de forma
2 híbrida, reuniu-se o Conselho Universitário (Consuni) da Universidade Federal Rural do Semi-Árido
3 (Ufersa), sob a presidência da Reitora, **Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira**, para deliberar sobre a
4 pauta da oitava reunião ordinária de dois mil e vinte e três. Estiveram presentes os conselheiros
5 representantes docentes: Centro Multidisciplinar de Angicos (CMA): **Jacimara Villar Forbeloni** e **Lucas**
6 **Ambrósio Bezerra de Oliveira**; Centro Multidisciplinar de Caraúbas (CMC): **Simone Maria da Rocha** e
7 **Leonete Cristina de Araújo Ferreira Medeiros Silva**; Centro Multidisciplinar de Pau dos Ferros (CMPF):
8 **Francisco Ernandes Matos Costa** e **José Flávio Timóteo Júnior**; Centro de Ciências Exatas e
9 Naturais (CCEN): **Midiã Medeiros Monteiro**; Centro de Ciências Agrárias (CCA): **Rejane Tavares Botrel**
10 e **Adrian José Molina Rugama**; Centro de Ciências Biológicas e da Saúde (CCBS): **Lázaro Fabrício de**
11 **França Souza** e **José Domingues Fontenele Neto**; Centro de Ciências Sociais Aplicadas e Humanas
12 (CCSAH): **Álvaro Fabiano Pereira de Macêdo** e **Kyara Maria de Almeida Vieira**; Centro de
13 Engenharias (CE): **Rodrigo Nogueira de Codes** e **Ricardo Henrique de Lima Leite**; Representantes
14 técnico-administrativos: **Gilcilene Lélia Souza do Nascimento**, **Marcílio José Ferreira Nunes** e
15 **Antônio Wilton de Moraes Júnior**; Representantes discentes: **Ana Flávia Oliveira Barbosa de Lira**,
16 **Pedro Victor Cavalcante Santos** e **Maria José Ferreira Lopes**. **Conselheiros com falta justificada:**
17 Hudson Pacheco Pinheiro, Leonardo Augusto Casillo, Rafael Castelo Guedes Martins, Daniel Valadão
18 Silva, Rodrigo Silva da Costa e Maria Marleide da Cunha Matias. **Conselheiro com falta não**
19 **justificada:** Matheus da Silva Menezes. **PAUTA: Primeiro ponto:** Apreciação e deliberação sobre as
20 atas da 6ª e 7ª reuniões ordinárias de 2023. **Segundo ponto:** Apreciação e deliberação sobre processo
21 de redistribuição. **Terceiro ponto:** Apreciação e homologação do resultado do Concurso Público para
22 Professor Efetivo regido pelo Edital 021/2023, enviado através do Memorando Eletrônico nº 53, de 13 de
23 setembro de 2023, da Comissão Permanente de Processo Seletivo – CPPS. **Quarto ponto:** Apreciação e
24 deliberação sobre solicitação de dilação do prazo estabelecido pelo art. 1º da Resolução nº 55, de 31 de
25 maio de 2023, do Consuni da Ufersa, para o dia 28 de novembro de 2023, encaminhada através do
26 Ofício nº 347, de 16 de agosto de 2023, da Fundação Guimarães Duque – FGD. **Quinto ponto:** Outras
27 ocorrências. Tendo constatado quórum legal, a presidente deste Conselho, **Ludimilla Carvalho Serafim**
28 **de Oliveira**, declarou aberta a reunião, leu e colocou em votação as justificativas de ausência dos
29 conselheiros Rodrigo Silva da Costa, Rafael Castelo Guedes Martins, Leonardo Augusto Casillo e Maria
30 Marleide da Cunha Matias, as quais foram aprovadas por unanimidade; do conselheiro Daniel Valadão
31 Silva, a qual foi aprovada com 20 votos favoráveis e 1 abstenção; e, por fim, leu a justificativa do
32 conselheiro Hudson Pacheco Pinheiro, a qual não precisou de deliberação, por se justificar pelo atestado



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO
CONSELHO UNIVERSITÁRIO

33 médico. Logo após, fez a leitura da pauta e a colocou em discussão. Antes das inscrições, realizou a
34 leitura da solicitação de inclusão do ponto de pauta “*Apreciação e deliberação sobre a formação de uma*
35 *comissão para propor alteração na fórmula do Anexo 1 da Resolução nº 003/2015 do Conselho*
36 *Universitário, equiparando o voto docente ao voto do servidor técnico na escolha dos dirigentes da*
37 *Ufersa.*”, comentando que, em sua opinião, uma discussão como essa deveria vir numa reunião
38 extraordinária com as representações das categorias previamente convidadas. O conselheiro **Francisco**
39 **Ernandes Matos Costa** pediu espaço para comentar sobre o ponto que foi de sua propositura, tendo em
40 vista que se sentiu mal interpretado desde quando o solicitou. Citou que a fórmula do Anexo 1 atualmente
41 existente na Resolução nº 003/2015 do Consuni fornece paridade absoluta entre as três categorias,
42 objetivando tornar a escolha do dirigente da Ufersa mais democrática; entretanto, o que se observa com
43 os dados da tabela é que essa paridade absoluta leva à hegemonia de uma categoria em detrimento das
44 outras. Assim, chega-se à conclusão de que a Resolução é conflitante. Questionou qual retrocesso sua
45 proposta apresenta ao buscar salvaguardar os preceitos democráticos equiparando os votos de
46 servidores técnico-administrativos (TAE) e de docentes, afirmando que se trata de um avanço. Indagou,
47 ainda, se os servidores técnicos acham justo que seus votos tenham mais peso do que os votos
48 docentes, e, ainda, se a situação inversa continuaria lhe parecendo justa. Concordou que o ponto deveria
49 ser trazido em uma reunião extraordinária, mas que precisava fazer tais levantamentos, pois nem sempre
50 as coisas podem aguardar o momento ideal para serem debatidas. Em respeito aos colegas, retirou a
51 solicitação de inclusão. O conselheiro **Antônio Wilton de Moraes Júnior** comentou que um docente
52 trazer uma proposta de mudança de resolução sobre a paridade a menos de 8 meses da eleição para
53 dirigente lhe parece um retrocesso, pois é uma retirada de direitos dos servidores técnico-administrativos.
54 Frisou que sua classe se indignou com a proposição do conselheiro Francisco Ernandes Matos Costa,
55 afirmando que o peso dos votos de TAEs é maior porque, na Ufersa, estes são minoria, apesar de que na
56 maioria das outras universidades há mais TAEs do que docentes. Além disso, colocou um cenário
57 hipotético em que os votos dos docentes tivessem mais peso do que os dos TAEs, questionando se,
58 nesse caso, o conselheiro teria proposto um ponto de pauta para que se refizesse a Resolução,
59 adiantando que duvida disso. A presidente da reunião, **Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira**, afirmou
60 que está tramitando na Câmara Federal uma proposição de voto universal, citando que a Ufersa é
61 democrática e que, nas eleições externas à universidade, os votos não possuem distinção de
62 escolaridade ou de cargos. Com isso, afirmou que irá chegar o momento certo para discutir isso e que
63 defende a paridade. O conselheiro **Antônio Wilton de Moraes Júnior** destacou que não poderia deixar
64 de registrar a indignação da classe frente ao risco de uma perda de direitos. O conselheiro **Marcílio José**
65 **Ferreira Nunes** afirmou que a proposição desse ponto foi importante para que se percebam os
66 posicionamentos dos grupos que constituem a comunidade acadêmica, especialmente aqueles



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO
CONSELHO UNIVERSITÁRIO

67 “reitoráveis”, que estão defendendo apenas seus próprios interesses, e não a democracia. Frisou que, se
68 é para defender a democracia, que se acate o voto universal junto com os discentes também, em vez de
69 liberar privilégios para a classe docente. Destacou que, atualmente, os técnicos não estão em privilégio,
70 mas com a quantidade de pessoal defasado. Ademais, comentou que, ainda assim, os professores
71 representam a maior parte das decisões da universidade, inclusive a escolha das chefias dos TAE. A
72 conselheira **Gilcilene Lélia Souza do Nascimento** afirmou que, mesmo com a retirada de solicitação de
73 inclusão do ponto, é importante fazer alguns levantamentos acerca da proposição, dentre eles que a
74 paridade atual se trata de uma conquista histórica para as categorias discente e TAE. Frisou que não foi
75 uma decisão repentina, mas um tema que teve discussão por mais de dois anos, com muitos estudos
76 realizados. Dessa forma, não é justo que simplesmente se coloque um ponto aqui propondo a alteração,
77 mas, se alguma classe discorda, que inicie a alteração também pelas bases, junto às três categorias.
78 Destacou que o argumento do conselheiro mostra como uma vantagem a classe TAE ter mais poder de
79 decisão devido a ser uma categoria em menor quantidade, mas, na verdade, o problema não é a
80 paridade, e sim o déficit de TAEs. Em seguida, citou a comparação do quantitativo de TAEs e docentes
81 das universidades próximas, evidenciando que em todas elas há mais TAEs do que docentes, exceto a
82 Ufersa. Nesse sentido, propôs que a Pró-Reitoria de Gestão de Pessoas (Progepe) trouxesse, numa
83 próxima reunião ordinária, a apresentação dos relatórios e dos estudos que vêm sendo feitos no que
84 tange às ações de dimensionamento dessa necessidade de servidores técnico-administrativos. Por fim,
85 comentou sobre o fato de os discentes nem sempre serem incluídos nas discussões sobre equiparar os
86 pesos dos votos docentes e TAEs, afirmando que os estudantes também devem ter direito à paridade
87 dos votos. O conselheiro **Álvaro Fabiano Pereira de Macêdo** reforçou as falas dos conselheiros que o
88 antecederam em defesa da paridade, afirmando que esse tema foi amplamente debatido em 2015, não
89 sendo algo que surgiu por acaso, e questionando, assim, por que está sendo posto dessa forma. Afirmou
90 que só veria necessidade em se discutir isso se houvesse acontecido uma grande mudança ou se tivesse
91 identificado algum erro. Não havendo nada disso, frisou que é mais importante resolver os problemas
92 atuais da instituição. A conselheira **Ana Flávia Oliveira Barbosa de Lira** afirmou que é inadmissível que
93 a Universidade, local de discussões democráticas, cogite dividir sua comunidade acadêmica em castas,
94 dando maior peso para docentes; disse que a classe TAE, assim como a dos estudantes, é uma minoria
95 de direito, e que, se a intenção é equiparar os votos, devem-se incluir os estudantes e aplicar o voto
96 universal, pois a proposta apresentada não é democrática. O conselheiro **Pedro Victor Cavalcante**
97 **Santos** corroborou com a fala da conselheira que o antecedeu, afirmando que, para a classe discente
98 chegar aos 33% é difícil, dada a numerosidade de pessoas na classe. Mesmo assim, comentou que
99 houve uma fala infeliz, durante as discussões no grupo do Consuni, considerando esse percentual ser
100 muito poder de decisão para os estudantes – sendo que os estudantes são a principal razão da



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO
CONSELHO UNIVERSITÁRIO

101 Universidade. Diante disso, declarou apoio aos TAEs em represália à proposta. O conselheiro **Rodrigo**
102 **Nogueira de Codes** colocou-se favorável à paridade, reiterando a defasagem no quantitativo de TAEs,
103 citando que a nível nacional as universidades, de fato, sempre têm mais TAEs do que docentes,
104 diferentemente da Ufersa. O conselheiro **Francisco Ernandes Matos Costa** justificou que a ideia não
105 era tirar direitos, mas colocar um fator de correção. Torceu para que a defasagem da classe TAE fosse
106 resolvida e afirmou que concordaria democraticamente com o que a Universidade decidisse após uma
107 ampla discussão, mas entende que, neste momento, o debate é inoportuno, sugerindo prosseguir com a
108 reunião sem a colocação do ponto. A presidente da reunião, **Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira**,
109 colocou a pauta sem alterações em votação, a qual foi votada e aprovada por unanimidade. **PRIMEIRO**
110 **PONTO.** A presidente da reunião, **Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira**, colocou o primeiro ponto em
111 discussão. A conselheira **Rejane Tavares Botrel**, sobre a ata da 6ª Reunião Ordinária, solicitou que se
112 explicitasse que seu posicionamento sobre o sexto ponto da pauta foi favorável, apesar de sua
113 manifestação de preocupação. A presidente da reunião, **Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira**,
114 considerando a observação da conselheira, colocou a ata da 6ª Reunião Ordinária em votação, a qual foi
115 votada e aprovada com 20 votos favoráveis e 01 abstenção. Logo após, colocou a ata da 7ª Reunião
116 Ordinária em discussão. O conselheiro **Rodrigo Nogueira de Codes** solicitou correção de dois pontos –
117 na página 22, linha 156, citou que a fala está bem resumida e sugeriu inserir o *link* do site referenciado no
118 trecho; na linha 169, solicitou a substituição de “a depender do período do curso” por “a depender do
119 período de duração de cada curso”. A presidente da reunião, **Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira**,
120 considerando as observações do conselheiro, colocou a ata da 7ª Reunião Ordinária em votação, a qual
121 foi votada e aprovada com 19 votos favoráveis e 02 abstenções. **SEGUNDO PONTO.** A presidente da
122 reunião, **Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira**, colocou o segundo ponto em discussão. Sem
123 discussões, colocou em votação, o qual foi votado e aprovado por unanimidade. **TERCEIRO PONTO.** A
124 presidente da reunião, **Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira**, colocou o terceiro ponto em discussão.
125 O conselheiro **Antônio Wilton de Moraes Júnior** afirmou que ainda não havia presenciado uma
126 discussão a respeito de aprovação de resultado de concurso público, questionando se há algum outro
127 dado para conselheiro ou se são apenas os que constam na pasta. O conselheiro **José Domingues**
128 **Fontenele Neto** esclareceu que o que está sendo feito é a homologação do resultado do edital, e, a partir
129 disso, a Progepe passa a convidar os aprovados para assumirem o cargo e se apresentarem à
130 Universidade. Sem mais inscritos, a presidente da reunião, **Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira**,
131 colocou o terceiro ponto em votação, o qual foi votado e aprovado por unanimidade. **QUARTO PONTO.** A
132 presidente da reunião, **Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira**, colocou o quarto ponto em discussão. O
133 conselheiro **Álvaro Fabiano Pereira de Macêdo** indagou se foi colocada a justificativa do pedido de
134 dilação do prazo citado no ponto. A presidente da reunião, **Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira**,



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO
CONSELHO UNIVERSITÁRIO

135 confirmou que sim. O conselheiro **José Domingues Fontenele Neto** demonstrou estranhamento em
136 relação à maneira como foram colocadas as justificativas para a prorrogação e o prazo solicitado, pois o
137 ofício é do dia 16 de agosto e solicita uma prorrogação de 60 dias, de tal forma que deveria ser no
138 máximo outubro, não novembro. Ademais, o conselheiro observou que os argumentos informam que
139 houve demissão de pessoal e contratação da empresa contábil Contamos, questionando quando isso
140 aconteceu e se é justificativa para um atraso de 120 dias. Citou que é preciso algo mais substancial para
141 que o Conselho possa prorrogar o prazo da resolução anterior. Comentou que as Fundações são
142 auditadas fortemente pelos órgãos de controles externos, por isso é importante que se tenha cuidado
143 com essas aprovações, e, se o Conselho aprovar a prorrogação, que ela seja com 60 dias da data do
144 ofício, e não 90 dias. O conselheiro **Ricardo Henrique de Lima Leite** esclareceu que os 60 dias são
145 contados não a partir da data do documento, mas da data da resolução estabelecida no Consuni. A
146 secretária *ad hoc* dos Órgãos Colegiados, **Éricka Tayana Lima Bezerra**, reiterou a explicação do
147 conselheiro Ricardo Henrique de Lima Leite, acrescentando que o prazo está terminando ao final deste
148 mês, e querem prorrogar, a partir de agora, por mais 60 dias, isto é, até 28 de novembro. O conselheiro
149 **José Domingues Fontenele Neto** disse que, com relação ao prazo, entendeu, mas pediu justificativas
150 mais substanciais para a prorrogação. A presidente da reunião, **Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira**,
151 afirmou que, como a Fundação possui uma gestão própria, prefere que alguém da Fundação se
152 pronuncie acerca do que foi solicitado. Em seguida, colocou em votação a participação com fala do
153 presidente da FGD, a qual foi votada e aprovada por unanimidade. O presidente da FGD, **Kleber**
154 **Formiga Miranda**, esclareceu que houve mais de uma demissão e, por isso, foi preciso revisar as
155 contas, o que demandava tempo, pois algumas não estavam corretas e precisavam ser refeitas; o prazo
156 solicitado de mais 30 dias é necessário, pois, hoje, ainda não está concluído. afirmou que a dificuldade
157 foi por falta de pessoal disponível e preparado para assumir as funções, pois é necessário treinar o novo
158 funcionário. Ademais, quanto às empresas de auditoria, citou que está aguardando que a contabilidade
159 finalize para que possa fazer a contratação. A presidente da reunião, **Ludimilla Carvalho Serafim de**
160 **Oliveira**, colocou o quarto ponto em votação, o qual foi votado e aprovado com 19 votos favoráveis e 02
161 abstenções. O conselheiro **Pedro Victor Cavalcante Santos** solicitou, para quando este ponto retornar,
162 que seja anexada tanto a ata de hoje quanto a da 9ª Reunião Extraordinária. A presidente da reunião,
163 **Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira**, confirmou que a observação ficará registrada. **QUINTO**
164 **PONTO.** A presidente da reunião, **Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira**, colocou o quinto ponto em
165 discussão. O conselheiro **José Domingues Fontenele Neto** citou que se passou 1 hora e 45 minutos em
166 um ponto que não era pauta, por isso não comentou no momento, mas afirmou que entende a relevância
167 do tema, que foi um dos membros da comissão que elaborou a proposta de paridade e que foi o primeiro
168 gestor eleito pelo voto paritário, e registrou que a paridade é uma conquista da instituição, sendo



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO
CONSELHO UNIVERSITÁRIO

169 importante que se reconheça que a universidade é formada por três segmentos – então não se trata do
170 discente que passa 5 anos, é o segmento discente que compõe a universidade. Por isso, reiterou a
171 importância de se manter a paridade de 33% para cada segmento. O conselheiro **Álvaro Fabiano**
172 **Pereira de Macêdo** solicitou que se analise, com a Secretaria dos Órgãos Colegiados, sobre os prazos e
173 a quantidade de pontos das reuniões, pois, nas últimas duas reuniões, citou que teve dificuldade de
174 conseguir ler todos os documentos da pasta – tendo em vista que são assuntos densos, que exigem uma
175 leitura atenciosa com consultas a outros documentos –, sacrificando noites e finais de semana para
176 conseguir realizar a leitura. Sugeriu que a pasta pudesse ser enviada com 10 a 15 dias de antecedência,
177 se possível. A presidente da reunião, **Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira**, afirmou que o pedido
178 está anotado, e que o assunto será tratado com a SOC. O conselheiro **Antônio Wilton de Moraes Júnior**
179 comentou sobre a fala dos professores com relação ao tempo elevado de discussão a respeito de um
180 ponto que não entrou em pauta, citando que a discussão foi muito importante, pois é um tema caro para
181 a categoria TAE. A presidente da reunião, **Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira**, afirmou que não
182 quer ser entendida como contrária, pois foi uma das favoráveis à paridade. O conselheiro **Pedro Victor**
183 **Cavalcante Santos** informou que o curso de Direito, por meio do Centro Acadêmico Marcos Dionísio,
184 está promovendo a 9ª Semana Jurídica da Ufersa, que tem como tema “Os limites da liberdade de
185 expressão no direito brasileiro”, em que debaterão temáticas como: intolerância religiosa, racismo,
186 misoginia e capacitismo. Convidou toda a comunidade acadêmica para fazer parte desse momento. O
187 conselheiro **Lucas Ambrósio Bezerra de Oliveira** destacou que, nesta semana, o *campus* Angicos está
188 celebrando a 10ª edição da Semana de Ciência e Tecnologia, que é uma programação ampla que mostra
189 que o *campus* está cumprindo com sua missão institucional. Ademais, afirmou que está em planejamento
190 a comemoração dos 15 anos desse *campus*, agradecendo o apoio que a Reitoria tem prestado à
191 realização dos eventos. A presidente da reunião, **Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira**, citou que
192 hoje também haverá um evento em Caraúbas, da comunidade surda, afirmando que está acontecendo
193 um evento importante do Programa de Pós-Graduação em Engenharia Elétrica, e que houve um evento
194 do curso de Medicina Veterinária. Sem mais inscritos, a presidente do conselho, **Ludimilla Carvalho**
195 **Serafim de Oliveira**, deu por encerrada a reunião, e eu, **Éricka Tayana Lima Bezerra**, Secretária *ad hoc*
196 dos Órgãos Colegiados, lavrei a presente Ata, que, após lida e aprovada sem emendas, na reunião do
197 dia dezoito de dezembro de dois mil e vinte e três, segue assinada pela presidente do Consuni, pelos
198 demais conselheiros presentes nesta reunião e por mim. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Presidente:

Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira _____

Centro Multidisciplinar de Angicos (CMA):



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO
CONSELHO UNIVERSITÁRIO

Jacimara Villar Forbeloni _____

Lucas Ambrósio Bezerra de Oliveira _____

Centro Multidisciplinar de Caraúbas (CMC):

Simone Maria da Rocha _____

Leonete Cristina de Araújo Ferreira Medeiros Silva _____

Centro Multidisciplinar de Pau dos Ferros (CMPF):

Francisco Ernandes Matos Costa _____

José Flávio Timóteo Júnior _____

Centro de Ciências Exatas e Naturais (CCEN):

Midiã Medeiros Monteiro _____

Centro de Ciências Agrárias (CCA):

Rejane Tavares Botrel _____

Adrian José Molina Rugama _____

Centro de Ciências Biológicas e da Saúde (CCBS):

Lázaro Fabrício de França Souza _____

José Domingues Fontenele Neto _____

Centro de Ciências Sociais Aplicadas e Humanas (CCSAH):

Álvaro Fabiano Pereira de Macêdo _____

Kyara Maria de Almeida Vieira _____

Centro de Engenharias (CE):

Rodrigo Nogueira de Codes _____

Ricardo Henrique de Lima Leite _____

Representantes técnico-administrativos:

Gilcilene Lélia Souza do Nascimento _____

Marcílio José Ferreira Nunes _____

Antônio Wilton de Moraes Júnior _____

Representantes discentes:

Ana Flávia Oliveira Barbosa de Lira _____

Pedro Victor Cavalcante Santos _____

Maria José Ferreira Lopes _____

Secretária ad hoc dos Órgãos Colegiados:

Éricka Tayana Lima Bezerra _____