



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO
CONSELHO DE ENSINO, PESQUISA E EXTENSÃO

ATA DA PRIMEIRA REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DO ANO DE DOIS MIL E VINTE E TRÊS DO CONSELHO DE ENSINO, PESQUISA E EXTENSÃO DA UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO.

1 Aos trinta e um dias do mês de março do ano de dois mil e vinte e três, às quatorze horas, na modalidade
2 remota, via *Google Meet*, reuniu-se o Conselho de Ensino, Pesquisa e Extensão (Consepe) da
3 Universidade Federal Rural do Semi-Árido (Ufersa), sob a presidência da Reitora, **Ludimilla Carvalho**
4 **Serafim de Oliveira**, para deliberar sobre a pauta da primeira reunião extraordinária de dois mil e vinte e
5 três. Estiveram presentes os Pró-Reitores: Pró-Reitoria de Extensão e Cultura (Proec): **Liz Carolina da**
6 **Silva Lagos Cortes Assis**; Pró-Reitoria de Graduação (Prograd): **Kátia Cilene da Silva Moura**; Pró-
7 Reitoria de Pesquisa e Pós Graduação (PROPPG): **Idalmir de Souza Queiroz Júnior**; os Conselheiros
8 representantes docentes: Centro de Ciências Agrárias (CCA): **Aurélio Paes Barros Júnior**; Centro de
9 Ciências Biológicas e da Saúde (CCBS): **José Domingues Fontenele Neto**; Centro de Ciências Exatas
10 e Naturais (CCEN): **Andrea Maria Ferreira Moura**; Centro de Ciências Sociais Aplicadas e Humanas
11 (CCSAH): **José Albenes Bezerra Júnior**; Centro de Engenharias (CE): **Zoroastro Torres Vilar**; Centro
12 Multidisciplinar de Angicos (CMA): **Priscila da Cunha Jácome Vidal**; Centro Multidisciplinar de Caraúbas
13 (CMC): **Simone Maria da Rocha**; Centro Multidisciplinar de Pau dos Ferros (CMPF): **Jorge Luis de**
14 **Oliveira Pinto Filho**; Representantes discentes: **Adriele Jairla de Morais Luciano**, **Thais Frota**
15 **Ferreira Cavalcante** e **Marcelo Soares Mota**. Justificativa de ausência: **Milena Paula Cabral de**
16 **Oliveira** e **Marcondes Ferreira Costa Filho**. **PAUTA: Primeiro ponto:** Apreciação e deliberação sobre
17 designação pela Reitora, *ad referendum* do Consepe, de renovação de afastamento de servidor docente.
18 **Segundo ponto:** Apreciação e deliberação sobre a manutenção ou alteração do calendário acadêmico
19 do semestre 2022.2 da graduação, conforme Memorando Eletrônico nº 96/2023 - Prograd. Tendo
20 constatado quórum legal, a presidente da reunião, **Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira**, leu a
21 justificativa de ausência do conselheiro Marcondes Ferreira Costa Filho e a colocou em votação, a qual
22 foi votada e aprovada por unanimidade; em seguida, leu a justificativa de ausência da conselheira Milena
23 Paula Cabral de Oliveira, a qual também foi votada e aprovada por unanimidade. Logo após, a presidente
24 da reunião, **Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira**, leu a pauta da reunião e a colocou em discussão.
25 A conselheira **Andrea Ferreira Moura**, enquanto representante do CCEN, solicitou a retirada do segundo
26 ponto de pauta, justificando que se trata da manutenção ou alteração do calendário acadêmico devido às
27 suspensões pelas quais a universidade passou no contexto das questões de segurança pública, e
28 entende que, diante da sinalização do retorno das aulas para segunda-feira, dia 03/04, essa discussão
29 pode ser melhor aprofundada com as bases. O conselheiro **Zoroastro Torres Vilar** afirmou que o
30 encaminhamento do CE é no mesmo sentido do apresentado pela conselheira Andrea Ferreira Moura,



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO
CONSELHO DE ENSINO, PESQUISA E EXTENSÃO

31 pois o Centro até entende que foi definido pelo Consuni a apreciação pelo Consepe, no entanto, os
32 prazos inviabilizaram que fosse apreciado pelas bases; diante disso, encaminha a retirada do segundo
33 ponto de pauta para que haja tempo suficiente para se deliberar com todas as categorias. A conselheira
34 **Kátia Cilene da Silva Moura** esclareceu a solicitação do ponto de pauta por parte do Consuni, pois,
35 tendo em vista que o Consepe é o conselho responsável por deliberar sobre o calendário acadêmico, a
36 Prograd se comprometeu em trazer esta discussão como ponto de pauta neste conselho. Afirmou, ainda,
37 que, para isso, convocou-se extraordinariamente o Comitê de Graduação, a fim de discutir a proposta, e
38 foi elaborado um parecer técnico, enviado ontem para subsidiar a discussão; sabendo que alguns centros
39 não tiveram tempo hábil para se reunir sobre esse ponto, disse que não se contraria à retirada de pauta,
40 porque gostaria que fosse uma discussão ampla, ressaltando que a proposta do calendário de 2023 está
41 disponível para consulta pública, bem como as simulações dos calendários 2024 e 2025. Adiantou que o
42 posicionamento do Comitê de Graduação é que o calendário não seja suspenso, mas que sejam
43 estudadas estratégias para que as disciplinas que não puderam realizar atividades durante esse período
44 possam recuperar suas aulas. A conselheira **Simone Maria da Rocha** afirmou que não delibera pela
45 retirada de ponto de pauta, pois acredita ser interessante trazer o mais breve possível a discussão sobre
46 a alteração ou não do calendário, tendo em vista que isso impacta em diversos aspectos da vida docente,
47 discente e administrativa, ressaltando que, de certa forma, isso já foi discutido com as bases pelos
48 formulários de consulta disponibilizados pela Prograd, e posicionou-se em defesa da permanência do
49 ponto. O conselheiro **José Domingues Fontenele Neto** afirmou que a maioria dos professores de seu
50 Centro optou por não haver alterações no calendário e a recuperação das aulas seria feita em outros
51 horários, dessa forma, defendeu a manutenção do ponto. A conselheira **Priscila da Cunha Jácome**
52 **Vidal** também defendeu a manutenção do ponto. O conselheiro **Jorge Luis de Oliveira Pinto Filho**
53 também se posicionou em defesa da permanência do ponto. A presidente da reunião, **Ludimilla**
54 **Carvalho Serafim de Oliveira**, colocou em votação o encaminhamento de retirada do segundo ponto de
55 pauta, o qual foi votado e reprovado por 2 votos favoráveis e 11 votos contrários. Em seguida, a
56 presidente da reunião, **Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira**, colocou a pauta em votação, a qual foi
57 aprovada com 10 votos favoráveis e 1 abstenção. **PRIMEIRO PONTO.** A presidente da reunião,
58 **Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira**, colocou o primeiro ponto de pauta em discussão. A conselheira
59 **Simone Maria da Rocha** agradeceu à Secretária *ad hoc* dos Órgãos Colegiados, Éricka Tayana Lima
60 Bezerra, pela orientação durante o envio à Secretaria dos Órgãos Colegiados (SOC) e pela aprovação *ad*
61 *referendum* do Conselho, frisando que está tudo certo com o processo da professora no que tange ao
62 substituto. A presidente da reunião, **Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira**, colocou o primeiro ponto
63 em votação, o qual foi aprovado por unanimidade. **SEGUNDO PONTO.** A presidente da reunião,
64 **Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira**, colocou o segundo ponto em discussão. O conselheiro



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO
CONSELHO DE ENSINO, PESQUISA E EXTENSÃO

65 **Zoroastro Torres Vilar** afirmou que a maioria dos professores posicionou-se contra qualquer alteração
66 do calendário, pois acreditam que manter o calendário da forma como está será menos doloso; assim,
67 traz-se o encaminhamento de manter o calendário, acompanhado por um parecer jurídico dando suporte
68 para verificar se não está acontecendo nenhuma irregularidade quanto à quantidade de dias letivos
69 necessária. Ademais, caso seja mantido, solicita que a Prograd emita algumas instruções normativas
70 para orientar os docentes sobre algumas formas de reposição das atividades perdidas durante os dias de
71 suspensão presencial. O conselheiro **José Domingues Fontenele Neto** destacou que a contabilização
72 dos dias letivos não foi suspensão, pois, na decisão do Consuni para suspensão das atividades
73 presenciais, houve a permissão para haver aulas em outras modalidades. Declarou, ainda, que a
74 proposta de seu Centro é que o calendário permaneça, e os docentes façam uma reprogramação das
75 aulas, considerando o diálogo com a turma, para que se mitigue esse prejuízo, justificando que há uma
76 grande variedade de disciplinas, e não dá para o Consepe engessar. O conselheiro **Zoroastro Torres**
77 **Vilar** disse que o amparo jurídico se dava pelo viés de que o Consuni decidiu que não haveria lista de
78 frequência, assim, indagou de que forma as atividades serão contabilizadas na carga horária dos
79 discentes. O conselheiro **José Domingues Fontenele Neto** expôs seu entendimento de que o Consuni
80 decidiu que não se poderiam registrar faltas, mas comentou sobre a possibilidade de abonar a todos
81 durante o registro da aula – não sendo, necessariamente, uma presença. O conselheiro **Zoroastro**
82 **Torres Vilar** afirmou que, sem frequência, as horas não são contabilizadas. O conselheiro **José**
83 **Domingues Fontenele Neto** expôs sua opinião de que não caberia Procuradoria Federal nesse
84 impasse, e, sim, uma orientação por parte da Prograd. A conselheira **Kátia Cilene da Silva Moura**
85 esclareceu a tramitação dessa questão no Comitê de Graduação, após a aprovação da suspensão das
86 atividades presenciais por parte do Consuni. Relatou que se reuniram para deliberar sobre estratégias e
87 para sistematizar coleta de dados e que instauraram uma comissão, composta por um representante
88 discente, por um técnico administrativo do setor pedagógico e por um professor de cada *campus*, para
89 identificar quais componentes curriculares estavam sem atividade durante o período de paralisação das
90 atividades presenciais, a fim de mensurar qual seria o impacto da não suspensão do calendário
91 acadêmico, e foi verificado que mais de 17% dos componentes curriculares não tiveram atividades.
92 Levando isso em consideração, o Comitê de Graduação levantou possibilidades de reposição e esses
93 dados podem ser utilizados como base para elaboração e publicação de instruções normativas sobre
94 como proceder acerca da frequência, das avaliações e da reposição, frisando que os discentes também
95 foram escutados. Ademais, citou que a proposta do calendário 2023, e as simulações dos calendários
96 2024 e 2025 estão disponíveis para consulta pública e para contribuições, as quais serão sistematizadas
97 e consideradas antes de se enviar ao Conselho. O conselheiro **José Albenes Bezerra Júnior** citou que
98 o Centro sentiu ausência de propostas para qual lado escolher, entre manutenção ou alteração do



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO
CONSELHO DE ENSINO, PESQUISA E EXTENSÃO

99 calendário, destacando que a pasta não traz um norte, mas que se posicionou favorável à manutenção. A
100 conselheira **Adriele Jairla de Moraes Luciano** relatou que a representação discente opta pela
101 manutenção do calendário acadêmico, mas com algumas prerrogativas – a primeira delas, que o discente
102 tenha oportunidade de ter reposição das avaliações; a segunda, que os docentes sejam flexíveis com
103 relação às datas dessas reposições, pois muitos estudantes se apegam ao calendário acadêmico,
104 especialmente os concluintes ou os que moram fora; a terceira, a possibilidade de exclusão de disciplina
105 sem que isso prejudique os índices. A conselheira **Simone Maria da Rocha** traz de seu Centro uma
106 proposta de alteração do calendário, pois alguns problemas se apresentaram, especificamente sobre os
107 componentes curriculares de laboratório, pois os prédios com a estrutura de laboratórios estão
108 interditados, e, de fato, houve um impacto sobre o qual ninguém teve controle, por isso a proposta vem
109 para amenizar esses prejuízos. A conselheira **Kátia Cilene da Silva Moura** disse que, para os
110 componentes curriculares que não conseguiram realizar atividades, ou utilizam os sábados, ou repõem
111 em contraturno, que, excepcionalmente, ter-se-ia alguns componentes curriculares finalizando seus dias
112 letivos após a finalização do semestre. A conselheira **Simone Maria da Rocha** disse que não é tão
113 simples conseguir um horário para remarcar essas atividades, reiterando a proposta de seu Centro para
114 acrescentar dias ao calendário. A conselheira **Andrea Ferreira Moura** disse que o ponto tem, em sua
115 nomenclatura, “manutenção ou alteração”, mas está em aberto e não foram apresentadas propostas
116 concretas de nenhum dos lados. Afirmou que a Comissão elaborou, especialmente para os cursos
117 noturnos, algumas propostas que seriam muito improváveis de acontecer, as quais requisitariam muita
118 concordância entre discentes e docentes. Apesar disso, posicionou-se favorável à manutenção do
119 calendário acadêmico. A conselheira **Kátia Cilene da Silva Moura** concordou que os cursos noturnos
120 precisarão de mais atenção e de uma maior sensibilidade para sanar essa lacuna, principalmente nas
121 disciplinas de laboratório, mas afirmou que a Prograd está à disposição, não só para ajudar e orientar,
122 mas para o que for preciso a fim de viabilizar soluções para essas práticas docentes serem possíveis.
123 Ademais, fez o encaminhamento para se votar, primeiramente, a manutenção ou a alteração do
124 calendário acadêmico e, apenas em seguida, debruçar-se separadamente sobre as propostas
125 apresentadas. O conselheiro **Zoroastro Torres Vilar** reforçou a necessidade do amparo jurídico sobre as
126 frequências, observando que o Artigo 18 da Resolução do Consepe nº 04/2018 registra que “Não existe
127 abono de faltas, ressalvados os casos previstos em lei.”, solicitando a pronúncia da Prograd ou de um
128 Procurador sobre isso e reiterando seu posicionamento contrário à alteração do calendário, tendo em
129 vista que o atraso é muito maléfico à Universidade. A conselheira **Thais Frota Ferreira Cavalcante**
130 contribuiu com a proposta da conselheira Adriele Jairla de Moraes Luciano, no sentido de deixar a cargo
131 das chefias imediatas, junto aos docentes, a melhor forma de repor as avaliações, dentro das propostas
132 acordadas pela Comissão da Prograd, para não ultrapassar os limites deliberados; nesse sentido, a



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO
CONSELHO DE ENSINO, PESQUISA E EXTENSÃO

133 defesa das garantias dos estudantes vem diante do cenário atípico, a fim de que não se sintam
134 prejudicados em questão de tempo e organização, exemplificando com a solicitação de possibilidade de
135 excluir o componente curricular sem prejuízos aos índices acadêmicos. A conselheira **Kátia Cilene da**
136 **Silva Moura** pediu desculpas ao conselheiro Zoroastro Torres Vilar por não haver citado a proposta do
137 CE em consultar o procurador, destacando que não possui óbice algum em relação a isso – juntar os
138 documentos das decisões do Consuni e das normativas internas para realizar, via Prograd, a consulta ao
139 Procurador –, para que se tenha respaldo legal para orientar mais corretamente os docentes quanto à
140 frequência. A conselheira **Simone Maria da Rocha** citou que a proposta de seu Centro, quanto à
141 alteração, vem com a intenção de também resguardar os docentes com relação a alguns problemas que
142 possam vir. Observou, ainda, que, de qualquer maneira, se está propondo uma alteração no calendário,
143 pois será necessário flexibilizar algumas datas, e isso é uma alteração. A presidente da reunião,
144 **Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira**, solicitou que a conselheira Kátia Cilene da Silva Moura
145 organizasse as formulações de propostas. A conselheira **Kátia Cilene da Silva Moura** esclareceu, para a
146 conselheira Simone Maria da Rocha, que, quando se fala em alterar calendário, se altera para todos os
147 componentes curriculares; nesse caso, optando por manter o calendário, podem-se flexibilizar alguns
148 prazos especificamente para os componentes curriculares que foram prejudicados; dessa forma, os
149 professores que deram continuidade às atividades durante a suspensão não seriam injustiçados. Em
150 seguida, sintetizou que se pode votar a manutenção do calendário acadêmico e, em separado, votar pela
151 flexibilização excepcional para componentes curriculares que precisem fazer reposição de dias letivos,
152 bem como votar pelas condicionantes apresentadas pelo CE e, caso o conselheiro Zoroastro Torres Vilar
153 julgue pertinente, pode-se colocar em votação também a consulta ao Procurador – a qual, desde já, a
154 conselheira se compromete a realizar – e, ainda, as três condicionantes da representação estudantil
155 também podem ser votadas separadamente. Dessa forma, propõe que se coloque em votação a
156 manutenção do calendário acadêmico contra a proposta de alteração, do CMC, e, em seguida, se vote as
157 condicionantes separadamente. A conselheira **Simone Maria da Rocha** destacou que entende que essa
158 flexibilização é, de qualquer maneira, uma alteração de calendário. A conselheira **Kátia Cilene da Silva**
159 **Moura** esclareceu que só se pode considerar alteração de calendário acadêmico quando ele é alterado
160 para todos os componentes, dessa forma, disse que sua proposta continua a mesma. A presidente da
161 reunião, **Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira**, colocou em votação a proposta do Comitê de
162 Graduação, para “manter o calendário acadêmico de 2022.2”, contra a proposta do CMC, para “alterar o
163 calendário acadêmico, de modo a acrescentar ao período letivo os dias de 22/05/2023 a 09/06/2023”. Em
164 votação, a proposta do Comitê de Graduação foi aprovada com 13 votos favoráveis, frente a 1 voto
165 favorável à proposta do CMC. Em seguida, a presidente da reunião, **Ludimilla Carvalho Serafim de**
166 **Oliveira**, colocou o encaminhamento “Flexibilização de prazo para conclusão e consolidação de



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO
CONSELHO DE ENSINO, PESQUISA E EXTENSÃO

167 componentes curriculares que ficaram sem atividades durante o período de suspensão” em votação. A
168 conselheira **Andrea Ferreira Moura** questionou se a flexibilização será feita respeitando o limite para
169 viabilizar a manutenção das datas da colação de grau previstas. A conselheira **Kátia Cilene da Silva**
170 **Moura** confirmou que sim e citou que cada componente curricular será orientado individualmente. Em
171 votação, o encaminhamento foi aprovado por unanimidade. Logo após, a presidente da reunião,
172 **Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira**, colocou o encaminhamento do DCE para “reposição extra de
173 avaliações” em votação, o qual foi aprovado com 7 votos favoráveis, 1 voto contrário e 5 abstenções. A
174 conselheira **Andrea Ferreira Moura** questionou sobre as reposições extras de avaliação, se seriam a
175 possibilidade, e não a obrigatoriedade, de o professor repor mais de uma atividade. A conselheira **Kátia**
176 **Cilene da Silva Moura** disse que a proposta dos estudantes apresentadas ao Comitê de Graduação foi
177 que fosse autorizada a reposição de mais uma avaliação, totalizando duas, pois atualmente as
178 normativas permitem que reponham apenas uma avaliação. A conselheira **Thais Frota Ferreira**
179 **Cavalcante** confirmou e acresceu que fica a cargo das chefias dispor como essa reposição a mais irá
180 acontecer dentro dos parâmetros trazidos pela Comissão. Em seguida, a presidente da reunião,
181 **Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira**, colocou em votação a proposta do DCE para “flexibilidade de
182 datas para as reposições de avaliações”, a qual foi votada e aprovada com 7 votos favoráveis e 5
183 abstenções. Logo após, a presidente da reunião, **Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira**, colocou em
184 votação a proposta do DCE para a “possibilidade de exclusão de componentes curriculares sem
185 mudança nos índices”, a qual foi votada e aprovada com 3 votos favoráveis, 1 voto contrário e 8
186 abstenções. A conselheira **Kátia Cilene da Silva Moura** justificou seu voto em abstenção pelo fato de
187 essa proposta não ter sido discutida no Comitê de Graduação. Após isso, a presidente da reunião,
188 **Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira**, colocou em votação o encaminhamento para “emissão, pela
189 Prograd, de Instruções Normativas orientando as reposições, controle de frequência e demais
190 procedimentos acadêmicos”, o qual foi votado e aprovado com 10 votos favoráveis e 2 abstenções. A
191 presidente da reunião, **Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira**, solicitou que a Secretária *ad hoc* dos
192 Órgãos Colegiados, **Éricka Tayana Lima Bezerra**, realizasse a leitura dos resultados das deliberações
193 feitas nas votações desses encaminhamentos. O conselheiro **José Domingues Fontenele Neto** solicitou
194 que esses resultados sejam divulgados de forma imediata para todos os professores, para que não se
195 precise aguardar a publicação da Resolução. A Secretária *ad hoc* dos Órgãos Colegiados, **Éricka**
196 **Tayana Lima Bezerra**, sintetizou e leu os resultados das votações feitas sobre o calendário acadêmico.
197 Em seguida, a presidente da reunião, **Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira**, solicitou à conselheira
198 **Kátia Cilene da Silva Moura**, enquanto Pró-Reitora de Graduação, a divulgação imediata, assim como à
199 SOC, e a providência desse instrumento, tendo em vista que, se tudo correr conforme o previsto, na
200 próxima segunda-feira, a universidade retornará às atividades presencialmente. Nada mais havendo a



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO
CONSELHO DE ENSINO, PESQUISA E EXTENSÃO

201 discutir, a presidente do conselho, **Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira**, deu por encerrada a
202 reunião, e eu, Éricka Tayana Lima Bezerra, Secretária *ad hoc* dos Órgãos Colegiados, lavrei a presente
203 Ata, que, após lida e aprovada sem emendas, na reunião do dia 17 de maio de 2023, segue assinada
204 pela presidente do Consepe, pelos conselheiros presentes nesta reunião e por mim. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Presidente:

Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira _____

Pró-Reitores:

PROEC: Liz Carolina da Silva Lagos Cortes Assis _____

PROGRAD: Kátia Cilene da Silva Moura _____

PROPPG: Idalmir de Souza Queiroz Júnior _____

Representantes dos Centros:

Centro de Ciências Agrárias - CCA:

Aurélio Paes Barros Júnior _____

Centro de Ciências Biológicas e da Saúde – CCBS:

José Domingues Fontenele Neto _____

Centro de Ciências Exatas e Naturais – CCEN:

Andrea Maria Ferreira Moura _____

Centro de Ciências Sociais Aplicadas a Humanas – CCSAH:

José Albenes Bezerra Júnior _____

Centro de Engenharias – CE:

Zoroastro Torres Vilar _____

Centro Multidisciplinar de Angicos - CMA:

Priscila da Cunha Jácome Vidal _____

Centro Multidisciplinar de Caraúbas - CMC:

Simone Maria da Rocha _____

Centro Multidisciplinar de Pau dos Ferros - CMPF:

Jorge Luis de Oliveira Pinto Filho _____

Representantes discentes:

Adriele Jairla de Moraes Luciano _____

Thais Frota Ferreira Cavalcante _____

Marcelo Soares Mota _____

Secretária *ad hoc* dos Órgãos Colegiados:

Éricka Tayana Lima Bezerra _____