



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO
CONSELHO UNIVERSITÁRIO

**ATA DA OITAVA REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DO ANO DE DOIS MIL E VINTE E UM DO
CONSELHO UNIVERSITÁRIO DA UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO.**

1 Aos treze dias do mês de setembro do ano de dois mil e vinte e um, às quatorze horas,
2 remotamente, reuniu-se o Conselho Universitário (CONSUNI) da Universidade Federal Rural do
3 Semi-Árido (UFERSA), sob a presidência da reitora, **Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira**,
4 para deliberar sobre a pauta da oitava reunião extraordinária de dois mil e vinte e um. Estiveram
5 presentes os conselheiros representantes docentes: Centro Multidisciplinar de Angicos (CMA):
6 **Francisco Edcarlos Alves Leite** e **Samuel Oliveira de Azevedo**; Centro Multidisciplinar de
7 Caraúbas (CMC): **Hudson Pacheco Pinheiro** e **Daniel Freitas Freire Martins**; Centro
8 Multidisciplinar de Pau dos Ferros (CMPF): **Wesley de Oliveira Santos** e **José Flávio Timoteo**
9 **Júnior**; Centro de Ciências Exatas e Naturais (CCEN): **Lázaro Luis de Lima Sousa** e **Kátia**
10 **Cilene da Silva Moura**; Centro de Ciências Agrárias (CCA): **Daniel Valadão Silva** e **Rui Sales**
11 **Júnior**; Centro de Ciências Biológicas e da Saúde (CCBS): **Lázaro Fabrício de França Souza**
12 e **Sidnei Miyoshi Sakamoto**; Centro de Ciências Sociais Aplicadas e Humanas (CCSAH):
13 **Ulisses Levy Silvério dos Reis** e **Ângelo Magalhães Silva**; Centro de Engenharias (CE):
14 **Rodrigo Nogueira de Codes** e **Alexandre José de Oliveira**; representantes técnico-
15 administrativos: **Jalmir Dantas de Araújo**, **Esaú Castro de Albuquerque Melo** e **Gilcilene Lélia**
16 **Souza do Nascimento**; representantes discentes: **Luana Mendes de Oliveira** e **Stephano**
17 **Marques Nunes da Silva**; representante da comunidade: **Paulo Caetano Davi**. Conselheiros
18 com faltas justificadas: Maria Kaliane de Oliveira Moraes e Marcus Vinícius Sousa Rodrigues.
19 Conselheiros com falta não justificada: Igor Apolônio de Oliveira. **PAUTA: Primeiro ponto:**
20 **Apreciação e deliberação sobre processo de prorrogação de afastamento. Segundo ponto:**
21 **Apreciação e deliberação sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional – PDI para o período**
22 **de dois mil e vinte e um até dois mil e vinte e cinco da Ufersa, conforme parecer elaborado pela**
23 **comissão designada pela Portaria número quatro, nove, um de dezessete de agosto de dois mil**
24 **e vinte e um, alterada pela Portaria número cinco, zero, dois de vinte de agosto de dois mil e**
25 **vinte e um, do Gabinete da Ufersa. Tendo constado o quórum legal, a presidente do conselho,**
26 **Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira**, declarou aberta a reunião, leu as justificativas de
27 ausência de Maria Kaliane de Oliveira Moraes e Marcus Vinícius Sousa Rodrigues e colocou em
28 votação separadamente, sendo aprovadas por unanimidade e com treze votos favoráveis e seis
29 abstenções, respectivamente. Logo após, fez a leitura da pauta e a colocou em discussão. A
30 presidente do conselho **Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira** observou que foi encaminhado
31 para secretaria um pedido de retirada do primeiro ponto de pauta, haja vista o processo já ter
32 sido resolvido anteriormente, não sendo mais necessário sua discussão e deliberação. Então,
33 colocou em votação a retirada do ponto um da pauta, sendo aprovada por unanimidade. Sem



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO
CONSELHO UNIVERSITÁRIO

34 mais, a pauta com alterações, foi votada e aprovada por unanimidade. **PRIMEIRO PONTO.** A
35 presidente do conselho **Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira** colocou em votação as
36 participações com fala dos convidados Moisés Ozório de Souza Neto e Júlio César Rodrigues
37 de Sousa, que foram aprovadas por unanimidade. O convidado Júlio César Rodrigues de Sousa
38 destacou que a comissão do PDI foi designada pela portaria número cinco, nove, três de dois mil
39 e vinte e contou com a participação ampla e profunda de toda comunidade acadêmica. Traçou
40 todo panorama histórico, conceitual, jurídico e administrativo que foi desempenhado durante todo
41 o tempo de criação e formatação do documento, tendo sido pautado sempre nas Instruções
42 Normativas (IN) concernentes e aplicáveis. Destacou que a IN de número vinte e quatro trouxe
43 mudanças pertinentes e obrigatórias de estruturas e metodologias na confecção do PDI, como o
44 *Balanced Scorecard* (BSC), por isso a existência de dúvidas e indagações de alguns
45 conselheiros, mas que as alterações foram necessárias para a eficiência, atualização e
46 adequação às normativas modernas. No fim, apontou melhorias, mudanças e adequações no
47 plano de governança e destacou que foi dada a devida urgência e responsabilidade para que o
48 documento estivesse pronto no tempo adequado. O conselheiro **Hudson Pacheco Pinheiro**
49 indagou sobre quem seria responsável por realizar a fiscalização dos indicadores. O convidado
50 Júlio César Rodrigues de Sousa respondeu que a fiscalização iria ocorrer pela Divisão de
51 Planejamento (DIPLAN) com apoio das diversas instâncias da universidade, inclusive do
52 Conselho de Curadores (CC). O convidado Moisés Ozório de Souza Neto observou que estaria
53 na competência da Divisão de Planejamento (DIPLAN) tanto a criação quando o
54 acompanhamento dos índices do PDI, além disso, destacou que o acompanhamento deveria ser
55 feito no mínimo a cada três meses, assim como a revisão anual das metas. O conselheiro **Wesley**
56 **de Oliveira Santos** chamou atenção para as informações de algumas cédulas, bem como
57 pontuou diversos erros ortográficos e normativos que deveriam ser corrigidos. O convidado Júlio
58 César Rodrigues de Sousa frisou que podia ficar tranquilo, pois todo o documento seria revisado
59 e adequado. A presidente do conselho **Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira** colocou em
60 votação a participação com fala do convidado Antônio Erivando Xavier Junior, sendo aprovada
61 por unanimidade. O convidado Antônio Erivando Xavier Junior destacou que presidiu a comissão,
62 mas o parecer foi elaborado em conjunto por todos os membros, sendo que foi apresentada pela
63 gestão toda documentação e informações necessárias sobre o PDI. Em sequência, pontuou
64 sobre a existência de várias reuniões remotas, na qual tiveram diversas discussões e sugestões
65 por parte dos membros da comissão, tendo por fim a elaboração do parecer final em questão,
66 optando-se pela aprovação do PDI com as alterações sugeridas de revisões ortográficas, de
67 metas, de acompanhamento e flexibilização na escala de prioridades, bem como outras que
68 foram explanadas pelos membros da comissão. Por fim, ressaltou o pouco tempo para análise
69 de um documento muito extenso e importante para Instituição. O conselheiro **Rodrigo Nogueira**



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO
CONSELHO UNIVERSITÁRIO

70 **de Codes** sugeriu que fosse oportunizado aos demais conselheiros a possibilidade de
71 sugestões, posicionamentos e alterações antes da votação do parecer, pois não houve prazo
72 para emendas, sendo cabível que a votação fosse posta em outra reunião. A presidente do
73 conselho **Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira** observou que o documento não seria uma
74 resolução, sendo um documento de gestão e cabível de aprovação na reunião em comento. O
75 conselheiro **Hudson Pacheco Pinheiro** pontuou algumas questões em relação ao PDI, sobre
76 organização e informações contidas no texto. Ressaltou que todo o texto deveria ser
77 padronizado, evitando que a mesma palavra fosse escrita de forma diferente ao longo dele, além
78 da observância das normas técnicas de escrita. Por fim, questionou algumas informações sobre
79 a quantidade de vagas para o curso de Ciências e Tecnologia ofertadas no Campus Caraúbas,
80 uma vez que estariam destoando da realidade. O conselheiro **Francisco Edcarlos Alves Leite**
81 destacou que seria um equívoco a votação desse parecer da comissão, sendo que não haveria
82 prazo para emendas caso fosse votado naquele momento. Ademais, frisou a mesma questão
83 sobre a oferta de vagas que não condiziam com a realidade, bem como aspectos de estrutura
84 do Campus Angicos que estariam superdimensionados. Por fim, indagou sobre como funcionaria
85 a tramitação do documento, uma vez que possuía várias sugestões e correções, assim como os
86 outros conselheiros. O conselheiro **Rodrigo Nogueira de Codes** corroborou com a fala do
87 conselheiro Edcarlos Alves Leite, destacando que realmente o documento estaria vindo para
88 apreciação somente nessa reunião, não havendo prazo anterior para sugestões e emendas.
89 Ademais, ressaltou que teria diversas observações e correções sobre o documento, além
90 daquelas que já foram citadas anteriormente por outros conselheiros, sendo importante frisar
91 minuciosamente a existência de informações incorretas ou incompletas ao longo de todo o PDI,
92 destacando sobre a necessidade de uma reflexão profunda por parte da gestão. Pontuou
93 destaques e análises de vários dados incorretos ou que não foram inseridos no documento, seja
94 na perspectiva estrutural, financeira, administrativa ou no aspecto de pesquisa, ensino, extensão,
95 trazendo paralelos, exemplos, críticas e conceitos importantes e que deveriam passar por análise
96 mais apurada por parte da atual gestão, na medida do valor do PDI para universidade. No fim,
97 colocou que todas as observações gerais e específicas não seriam melindres ou teriam intuito
98 de invalidar o trabalho realizado anteriormente pela comissão, devendo inclusive se somar para
99 um documento mais fidedigno, completo e profundo. Após considerações, a presidente do
100 conselho **Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira** propôs um encaminhamento, para que fosse
101 dado o prazo de trinta dias ao conselho, devendo uma nova comissão tratar todas as sugestões,
102 correções e emendas manifestadas dentro desse prazo. Destacou que dessa forma, portanto,
103 seria aproveitado o trabalho da comissão anterior, somando-se com as sugestões ponderadas
104 pelos conselheiros, tendo assim um documento amplamente debatido, oportunizado,
105 padronizado e completo. O conselheiro **Ângelo Magalhães Silva** ressaltou que não seria papel



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO
CONSELHO UNIVERSITÁRIO

106 do conselho propor o PDI, devendo se ater tão somente as deliberações, mas que pela
107 necessidade e importância das considerações apontadas pelos conselheiros bem como outras
108 que porventura existissem, seria importante o prazo de trinta dias para essas sugestões e
109 deliberações. O conselheiro **Francisco Edcarlos Alves Leite** falou que não seria favorável a
110 criação de uma nova comissão, pois tinha uma ainda vigente, inclusive, com pendência de
111 aprovação do parecer. No fim, questionou como ocorreria a dinâmica da reunião e aprovação do
112 PDI. A presidente do conselho **Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira** concordou com as falas,
113 porém destacou que de forma alguma o trabalho que foi realizado pela comissão seria invalidado,
114 devendo se somar com as atuais e futuras observações e sugestões dos conselheiros no período
115 de trinta dias. Por fim, disse que a comissão ouviria a gravação da reunião com todas as
116 sugestões consignadas. Sendo assim, colocou em votação o encaminhamento, para no prazo
117 de trinta dias serem inferidas todas as considerações e emendas do conselho, tendo sido
118 aprovado por dezessete votos favoráveis, um contrário e três abstenções. A reunião, então, foi
119 encerrada e eu, **Éricka Tayana Lima Bezerra**, Secretária *ad hoc* dos Órgãos Colegiados, lavrei
120 a presente ata, que após lida e aprovada sem emendas, na reunião do dia vinte e quatro de
121 fevereiro de dois mil e vinte e dois, segue assinada pela presidente do CONSUNI, pelos demais
122 conselheiros presentes a esta reunião e por mim. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

123 **Presidente:**

124 Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira _____

125 **Centro Multidisciplinar de Angicos (CMA):**

126 Francisco Edcarlos Alves Leite _____

127 Samuel Oliveira de Azevedo _____

128 **Centro Multidisciplinar de Caraúbas (CMC):**

129 Hudson Pacheco Pinheiro _____

130 Daniel Freitas Freire Martins _____

131 **Centro Multidisciplinar de Pau dos Ferros (CMPF):**

132 Wesley de Oliveira Santos _____

133 José Flávio Timoteo Júnior _____

134 **Centro de Ciências Exatas e Naturais (CCEN):**

135 Lázaro Luis de Lima Sousa _____

136 Kátia Cilene da Silva Moura _____

137 **Centro de Ciências Agrárias (CCA):**

138 Daniel Valadão Silva _____

139 Rui Sales Júnior _____

140 **Centro de Ciências Biológicas e da Saúde (CCBS):**

141 Lázaro Fabrício de França Souza _____



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO
CONSELHO UNIVERSITÁRIO

- 142 Sidnei Miyoshi Sakamoto _____
- 143 **Centro de Ciências Sociais Aplicadas e Humanas (CCSAH):**
- 144 Ulisses Levy Silvério dos Reis _____
- 145 Ângelo Magalhães Silva _____
- 146 **Centro de Engenharias (CE):**
- 147 Rodrigo Nogueira de Codes _____
- 148 Alexandre José de Oliveira _____
- 149 **Representantes técnico-administrativos:**
- 150 Jalmir Dantas de Araújo _____
- 151 Esaú Castro de Albuquerque Melo _____
- 152 Gilcilene Lélia Souza do Nascimento _____
- 153 **Representantes discentes:**
- 154 Luana Mendes de Oliveira _____
- 155 Stephano Marques Nunes da Silva _____
- 156 **Representante da comunidade:**
- 157 Paulo Caetano Davi _____
- 158 **Secretária *ad hoc* dos Órgãos Colegiados:**
- 159 Éricka Tayana Lima Bezerra _____