MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO
CONSELHO UNIVERSITÁRIO

ATA DA NONA REUNIÃO ORDINÁRIA DO ANO DE DOIS MIL E VINTE DO CONSELHO DE ENSINO, PESQUISA E EXTENSÃO DA UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO.

Aos dezesseis dias do mês de novembro do ano de dois mil e vinte, às nove horas, remotamente, reuniu-se o Conselho de Ensino, Pesquisa e Extensão (CONSEPE) da Universidade Federal Rural do Semi-Árido (UFERSA), sob a presidência da reitora, **Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira**, para deliberar sobre a pauta da nona reunião ordinária de dois mil e vinte. Estiveram presentes os Pró-Reitores: Pró-Reitoria de Extensão e Cultura (PROEC): **Paulo Gustavo da Silva**; Pró-Reitoria de Graduação (PROGRAD): **Sueldes de Araújo**; Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação (PROPPG): **Débora Andréa Evangelista**; os Conselheiros representantes docentes: Centro de Ciências Agrárias (CCA): **José Torres Filho**; Centro de Ciências Biológicas e da Saúde (CCBS): **Lívio Carvalho de Figueiredo**; Centro de Ciências Exatas e Naturais (CCEN): **Rafael Castelo Guedes Martins**; Centro de Ciências Sociais Aplicadas e Humanas (CCSAH): **Ângelo Magalhães Silva;** Centro de Engenharias (CE): **Manoel Quirino da Silva Junior**; Centro Multidisciplinar de Angicos (CMA): **Francisco Edcarlos Alves Leite;** Centro Multidisciplinar de Caraúbas (CMC): **Hudson Pacheco Pinheiro;** Centro Multidisciplinar de Pau dos Ferros (CMPF**): Ricardo Paulo Fonseca Melo;** Representante técnico-administrativo: **Lissandro Arielle Vale Batista;** Representantes discentes: **Gustavo Giuseppe Medeiros Cavalcante e Silva** e **Ianara Maressa Macedo da Rocha.** Conselheiros com faltas não justificada: Anne Janaina Toscano dos Santos Silva. **PAUTA: Primeiro ponto:** Apreciação e deliberação sobre a ata da oitava reunião ordinária e de dois mil e vinte. **Segundo ponto:** Apreciação e deliberação sobre renovação de afastamento. **Terceiro** ponto**:** Apreciação e homologação sobre designação pela Reitora *ad referendum* do CONSEPE, as renovações de servidores docentes. **Quarto ponto:** Apreciação e emissão de parecer ao CONSUNI sobre processos de redistribuição de servidores docentes. **Quinto ponto:** Apreciação e deliberação sobre os Programas Gerais de Componentes Curriculares (PGCC'S) dos *campi* Angicos, Mossoró, Pau dos Ferros e Caraúbas, conforme parecer encaminhado via memorando eletrônico número duzentos e quatro de dois mil e vinte (PROGRAD). **Sexto ponto:** Apreciação e deliberação sobre calendário acadêmico da graduação dos semestres letivos de dois mil e vinte ponto dois e dois mil e vinte e um ponto um. **Sétimo ponto**: Outras ocorrências. Tendo constado o quórum legal, a presidente do conselho, **Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira**, declarou aberta a reunião, fez a leitura da pauta, a colocou em discussão e solicitou a inclusão da renovação de afastamento do docente Fernando Neres de Oliveira ao segundo ponto de pauta. O conselheiro **Ângelo Magalhães Silva**, em nome do CCSAH, solicitou a retirada do sexto ponto de pauta para que fosse feita uma discussão nas próximas reuniões dos departamentos, com o intuito de que o ponto retornasse posteriormente ao presente conselho, já que as funções para

execução do referido calendário, no atual momento, não traziam segurança acadêmica e nem segurança referente à saúde pública. O conselheiro **Ricardo Paulo Fonseca Melo** solicitou a retirada do sexto ponto de pauta e solicitou, também, que os próximos calendários também fossem discutidos com antecedência pela comunidade acadêmica, antes de chegar ao CONSEPE. O conselheiro **Lívio Carvalho de Figueiredo** solicitou a participação das docentes do curso de Medicina Andrea Taborda Ribas da Cunha e Tammy Rodrigues. Endossou, ainda, a retirada do sexto ponto de pauta e a necessidade de definição de uma reunião extraordinária para discussão do referido ponto. Em seguida, a solicitação de participação das docentes foi votada e aprovada por unanimidade. O conselheiro **Manoel Quirino da Silva Junior** solicitou a retirada do sexto ponto de pauta para que o mesmo retornasse para discussão nas bases e posteriormente retornasse, também, ao CONSEPE acompanhado de uma minuta especifica. O conselheiro **Gustavo Giuseppe Medeiros Cavalcante e Silva** endossou a necessidade de retirada do sexto ponto de pauta e solicitou, também, a participação das discentes do curso de Medicina Adria Raiane de Souza Silva e Karol Cavalcante de Souza. A solicitação foi votada e aprovada por treze votos favoráveis e uma abstenção. O conselheiro **Hudson Pacheco Pinheiro**, em nome do CMC, reforçou a solicitação de retirada do sexto ponto de pauta. Solicitou, ainda, caso o referido ponto não fosse retirado, esclarecimentos da PROGRAD com relação à construção e ao formato do calendário acadêmico. O conselheiro **Sueldes de Araújo** salientou que o calendário apresentado não apresentava nenhum problema de vinculação com a minuta que seria discutida posteriormente e nem com o formato de ensino que seria trabalhado nos próximos semestres. Disse, ainda, que a PROGRAD havia entendido que daria para contemplar oitenta e quatro dias letivos, com o intuito de que o impacto da pandemia pudesse ser amenizado no calendário. Falou, ainda, que era possível que três semestres com oitenta e quatro dias letivos fossem aprovados, mas não em um único ano. O conselheiro enfatizou, também, que a proposta do comitê de graduação seria de retirada do sexto ponto de pauta para que se pudesse realizar um estudo, com a finalidade de que fosse apresentado o calendário junto com a minuta reorganizada em uma reunião extraordinária do presente conselho. A convidada **Andrea Taborda Ribas da Cunha** falou acerca do formato particular do curso de Medicina e pediu sensibilidade perante às especificidades desse com relação às datas acerca do semestre letivo da instituição. A convidada **Adria Raiane de Souza Silva** falou acerca dos malefícios que um semestre com dias letivos reduzidos traria para a aprendizagem dos alunos do curso de Medicina. Em seguida, a solicitação de inclusão da renovação de afastamento do docente Fernando Neres de Oliveira ao segundo ponto de pauta, feita pela presidente do conselho, foi votada e aprovada por doze votos favoráveis, um voto contrário e uma abstenção. O conselheiro **Ricardo Paulo Fonseca Melo** declarou seu voto contrário, com a justificativa de que não houve tempo hábil para discussão nos centros. O conselheiro **Sueldes de Araújo** perguntou se a

minuta seria encaminhada diretamente para as bases ou se seria submetida ao CONSEPE para que esse abrisse o prazo de dez dias, com relator, e posteriormente encaminhasse às bases. A presidente do conselho, **Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira,** em resposta ao conselheiro Sueldes de Araújo, salientou a necessidade de que fosse feito um cronograma de discussões e de que somente retornasse ao CONSEPE após a discussão com as bases. Logo após, a proposta feita pelos conselheiros de retirada do sexto ponto de pauta para que esse retornasse às bases e posteriormente ao conselho, em uma reunião extraordinária e, também, a proposta de que os próximos calendários fossem discutidos com antecedência pela comunidade acadêmica, antes de chegar ao CONSEPE, foi votada e aprovada por treze votos favoráveis e uma abstenção. Em seguida, a pauta, com alterações foi votada e aprovada por treze votos favoráveis e um voto contrário. **PRIMEIRO PONTO.** Sem discussões, a ata da oitava reunião ordinária de dois mil e vinte foi votada e aprovada, sem emendas, por unanimidade. Todas as correções propostas pelos conselheiros foram realizadas nas referidas atas conforme estabelecido no parágrafo segundo, do artigo oitavo da resolução número onze de dois mil e dezessete do CONSUNI. **SEGUNDO PONTO.** A presidente do conselho, **Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira,** colocou o ponto em discussão. O conselheiro **Ricardo Paulo Fonseca Melo** apontou uma desconformidade nas datas do processo de afastamento do docente Thadeu Ribeiro Benício Milfont. Encaminhou, portanto, em nome do CMPF, que a referida renovação fosse aprovada até trinta e um de julho de dois mil e vinte e um, podendo ser estendida até dezenove de novembro de dois mil e vinte e um, caso o docente apresentasse algum documento comprobatório. O conselheiro **Hudson Pacheco Pinheiro** reforçou o encaminhamento feito pelo conselheiro Ricardo Paulo Fonseca Melo. O conselheiro **Rafael Castelo Guedes Martins** salientou que os afastamentos não ficavam atrelados ao suposto prazo de término do programa de pós-graduação, já que a legislação previa um prazo de quatro anos. Enfatizou, também, que a documentação do servidor Thadeu Ribeiro Benício Milfont estava em conformidade. O conselheiro **Ricardo Paulo Fonseca Melo** retirou seu encaminhamento. Em seguida, o processo do servidor Thadeu Ribeiro Benício Milfont, de acordo com despacho da PROGEPE, foi votado e aprovado por treze votos favoráveis e uma abstenção. Posteriormente, sem discussões, o processo do servidor Fernando Neres de Oliveira foi votado e aprovado por oito votos favoráveis e cinco abstenções. O conselheiro **Lívio Carvalho de Figueiredo** declarou sua abstenção em função do atraso referente ao envio do documento. **TERCEIRO PONTO.** A presidente do conselho, **Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira,** colocou o ponto em discussão. O conselheiro **Lívio Carvalho de Figueiredo** falou acerca da ausência de uma portaria, referente ao despacho do *ad referendum,* no processo do servidor Miguel Carioca Neto. O conselheiro **Hudson Pacheco Pinheiro** apontou desconformidades nas datas de solicitação do afastamento do servidor Miguel Carioca Neto. Solicitou, também, esclarecimentos referentes à contratação

de substituto. Disse, ainda, que o CMC votaria favorável ao *ad referendum* caso o afastamento do referido docente fosse até trinta e um de julho de dois mil e vinte e um. A presidente do conselho, **Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira,** ratificou o prazo do afastamento do servidor Miguel Carioca Neto para trinta e um de julho de dois mil e vinte e um e informou, também, que a assessoria jurídica do gabinete encaminhou à Secretaria dos Órgãos Colegiados (SOC), no dia três de novembro, o despacho do *ad referendum.* Em seguida, o processo do servidor Miguel Carioca Neto foi votado e aprovado por unanimidade. O conselheiro **Manoel Quirino da Silva Junior** fez observações nas datas do processo da servidora Jarbele Cassia da Silva Coutinho, já que o parecer da PROGEPE e da Divisão de Desenvolvimento Pessoal (DDP) havia autorizado o afastamento até o dia vinte e dois de agosto, porém a data apresentada na pasta era até 7 de novembro. A presidente do conselho, **Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira,** ratificou, também, o prazo do afastamento da servidora Jarbele Cassia da Silva Coutinho para dia vinte e dois de agosto. O processo da servidora Jarbele Cassia da Silva Coutinho, com correções nas datas, foi votado e aprovado, também, por unanimidade. **QUARTO PONTO.** A presidente do conselho, **Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira,** colocou o ponto em discussão. O conselheiro **Manoel Quirino da Silva Junior** externou o posicionamento favorável do CE referente aos dois processos de redistribuições. Falou, com relação ao processo do docente Rodrigo César, acerca das cartas de anuência feitas com o intuito de que fossem supridas as atividades de ensino, pesquisa e extensão durante o período em que a vaga estivesse em aberta. Sem mais discussões, o ponto foi votado e aprovado por unanimidade. **QUINTO PONTO.** O ponto não gerou discussões e foi votado e aprovado por treze votos favoráveis e uma abstenção. **SEXTO PONTO.** Retirado de pauta. **SÉTIMO PONTO (outras ocorrências)**. O conselheiro **Ricardo Paulo Fonseca Melo** externou questionamentos acerca de uma inconsistência no preenchimento do Plano Individual Docente (PID) e perguntou, ainda, acerca das datas do edital de monitoria. O conselheiro **Sueldes de Araújo** disse que no planejamento da PROGRAD havia sido estabelecido que o período que antecedeu a pandemia também deveria ser contabilizado. O conselheiro comunicou, ainda, sobre a realização do fórum de coordenadores de curso que iria acontecer, de forma virtual, dia dezoito de novembro de dois mil e vinte. Falou, ainda, acerca das especificidades do evento e acerca dos professores que iriam realizar as discussões. O conselheiro **Manoel Quirino da Silva Junior** enfatizou que, de acordo com o artigo vinte e dois do estatuto da instituição, o Pró-Reitor deveria colocar na reunião do comitê a pauta do CONSEPE para que a mesma fosse deliberada. Nesse sentido, o conselheiro solicitou, portanto, esclarecimentos, já que o comitê de extensão não estava apreciando a pauta como um todo. O conselheiro **Paulo Gustavo da Silva,** em resposta ao conselheiro Manoel Quirino da Silva Junior, explicou que em sua primeira reunião enquanto presidente do comitê de extensão, havia sido levantado, por uma integrante do comitê, qual seria o papel desse. Assim, a participante

havia externado, portanto, que a mesma não se sentia confortável em deliberar pautas do CONSEPE a qual não pertenciam à temática de extensão, como por exemplo processos de afastamentos. Nesse sentido, em função do levantamento feito pela participante e endossado por outros membros, o comitê havia acordado em fazer deliberações de assuntos que fossem específicos de extensão. Logo, na reunião, chegou-se ao entendimento de que o referido comitê deveria apreciar a pauta do CONSEPE e deliberar somente sobre assuntos de extensão. O conselheiro comunicou, ainda, que havia solicitado o parecer ao procurador referente ao papel desempenhado pelo comitê de extensão, com o intuito de que fossem dirimidas todas as dúvidas. O conselheiro **Hudson Pacheco Pinheiro** falou acerca da necessidade de prorrogação do prazo de solicitação para as turmas de dois mil e vinte ponto dois estabelecido pela PROGRAD. Apontou, ainda, desconformidades no PID e no Relatório Individual Docente (RID) e, por isso, perguntou qual Pró-Reitoria opinaria sobre os mesmos. Solicitou, por fim, que as convocações do CONSEPE chegassem com um pouco mais de antecedência para que todas as instâncias pudessem discuti-las. A conselheira **Débora Andréa Evangelista** externou informes acerca de ações realizadas pela PROPPG ao decorrer do último mês. Falou, portanto, sobre o novo modelo multidimensional de avaliação dos programas realizado pela Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior (CAPES) e sobre as estratégias que a universidade deveria adotar com relação à avaliação dessa. Ressaltou, ainda, o trabalho conjunto feito pela PROPPG juntamente às outras Pró-Reitorias. Por fim, salientou a realização do Seminário de Iniciação Científica (SEMIC) na instituição. O conselheiro **Francisco Edcarlos Alves Leite** disse, com relação às colocações acerca das deliberações feitas pelo comitê de extensão, que o papel do referido comitê seria de levar as deliberações que ocorressem no mesmo, como constava no estatuto e no regimento da universidade. Salientou, ainda, que as resoluções não eram invalidadas com a aprovação do regimento e sim que passaria a ser validado o que não estivesse em desconformidade com esse. O conselheiro **Paulo Gustavo da Silva,** perguntou ao conselheiro **Francisco Edcarlos Alves Leite,** se seria prudente um professor ter voz duas vezes na pauta do CONSEPE, sendo esse participante de um departamento o qual ele iria votar sobre determinado assunto. O conselheiro **Francisco Edcarlos Alves Leite,** em resposta ao conselheiro Paulo Gustavo da Silva, salientou a diferença existente entre deliberações de pauta de extensão e deliberação exclusiva sobre a pauta do CONSEPE. Enfatizou, ainda, que o mesmo fazia parte de departamento, do Conselho de Centro e do CONSEPE e que tal condição era regimentada. O conselheiro **Rafael Castelo Guedes Martins** manifestou, em nome do CCEN, os pêsames pelo falecimento do professor Thadeu Brandão. Salientou, ainda, que o comitê de extensão era soberano e que o mesmo poderia escolher quais pontos de pauta iriam entrar na discussão. A presidente do conselho, **Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira**, manifestou profundo pesar pela partida prematura do professor Thadeu Brandão. Salientou, também, a

homenagem feita ao referido professor referente à atribuição de seu nome ao teatro da universidade que seria inaugurado brevemente. Nada mais havendo a discutir, a presidente do conselho, **Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira**, agradeceu a presença de todos os conselheiros e deu por encerrada a reunião. E eu, **Éricka Tayana Lima Bezerra**, Secretária *ad hoc* dos Órgãos Colegiados, lavrei a presente Ata, que após lida e aprovada sem emendas, na reunião do dia onze de dezembro de dois mil e vinte, segue assinada pelo presidente em exercício do CONSEPE, pelos demais Conselheiros presentes a esta reunião e por mim. Xxxxxxxxxxxxxxxxxx

Presidente:

Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira_____

Pró-Reitores:

PROEC: Paulo Gustavo da Silva_____

PROGRAD: Sueldes de Araújo _____

PROPPG: Débora Andréa Evangelista_____

Centro de Ciências Agrarias – CCA:

José Torres Filho _____

Centro de Ciências Biológicas e da Saúde – CCBS:

Lívio Carvalho de Figueiredo_____

Centro de Ciências Exatas e Naturais – CCEN:

Rafael Castelo Guedes Martins _____

Centro de Ciências Sociais Aplicadas a Humanas – CCSAH:

Ângelo Magalhães Silva _____

Centro de Engenharias – CE:

Manoel Quirino da Silva Junior_____

Centro Multidisciplinar de Angicos – CMA:

Francisco Edcarlos Alves Leite _____

Centro Multidisciplinar de Caraúbas - CMC:

Hudson Pacheco Pinheiro_____

Centro Multidisciplinar de Pau dos Ferros - CMPF:

Ricardo Paulo Fonseca Melo_____

Representante técnico-administrativo:

Lissandro Arielle Vale Batista_____

Representante discentes:

Gustavo Giuseppe Medeiros Cavalcante e Silva_____

Ianara Maressa Macedo da Rocha_____

Secretária *ad hoc* dos Órgãos Colegiados: