MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO
CONSELHO UNIVERSITÁRIO

ATA DA QUINTA REUNIÃO ORDINÁRIA DO ANO DE DOIS MIL E VINTE DO CONSELHO DE ENSINO, PESQUISA E EXTENSÃO DA UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO.

Aos três dias do mês de julho do ano de dois mil e vinte, às oito horas e trinta minutos, remotamente, reuniu-se o Conselho de Ensino, Pesquisa e Extensão (Consepe) da Universidade Federal Rural do Semi-Árido (Ufersa), sob a presidência do reitor, **José de Arimatea de Matos,** para deliberar sobre a pauta da quinta Reunião Ordinária de dois mil e vinte. Estiveram presentes os Pró-Reitores: Pró-Reitoria de Extensão e Cultura (PROEC): **Silvio Roberto Fernandes de Araújo**; Pró-Reitoria de Graduação (PROGRAD): **José Erimar dos Santos**; Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação (PROPPG): **Daniel Valadão Silva**; os Conselheiros representantes docentes: Centro de Ciências Agrárias (CCA): **José Torres Filho**; Centro de Ciências Biológicas e da Saúde (CCBS): **Lívio Carvalho de Figueiredo**; Centro de Ciências Exatas e Naturais (CCEN): **Rafael Castelo Guedes Martins**; Centro de Ciências Sociais Aplicadas e Humanas (CCSAH): **Ângelo Magalhães Silva;** Centro de Engenharias (CE): **Manoel Quirino da Silva Junior**; Centro Multidisciplinar de Angicos (CMA): **Francisco Edcarlos Alves Leite;** Centro Multidisciplinar de Caraúbas (CMC): **Hudson Pacheco Pinheiro;** Centro Multidisciplinar de Pau dos Ferros (CMPF)**: Ricardo Paulo Fonseca Melo;** Representante técnico-administrativo: **Lissandro Arielle Vale Batista;** Representantes discentes: **Gustavo Giuseppe Medeiros Cavalcante e Silva, Anne Janaina Toscano dos Santos Silva** e **Ianara Maressa Macedo da Rocha. PAUTA: Primeiro ponto:** Apreciação e deliberação sobre a ata da quarta reunião ordinária de dois mil e vinte. **Segundo ponto**. Apreciação e deliberação sobre renovações de afastamento. **Terceiro ponto.** Apreciação e emissão de parecer ao Consuni sobre processo de redistribuição. **Quarto ponto.** Apreciação e deliberação sobre os Programas Gerais de Componentes Curriculares (PGCC's) do campus Mossoró, enviado via memorando eletrônico número zero, nove, sete de dois mil e vinte (Prograd). **Quinto ponto.** Apreciação e deliberação sobre recurso acerca do processo de Revalidação do Diploma do candidato Júnior Alcântara da Silva do curso de Administração. **Sexto ponto**. Outras ocorrências. Tendo constado o quórum legal, o Presidente do Conselho, **José de Arimatea Matos**, declarou aberta a reunião, fez a leitura da pauta e a colocou em discussão. O conselheiro **Ângelo Magalhães Silva** propôs a inclusão de um ponto de pauta referente ao planejamento e às metodologias acerca da volta às aulas presenciais. A proposta do Conselheiro foi votada e reprovada por doze votos contrários, um voto favorável e duas abstenções. O conselheiro **Manoel Quirino da Silva Júnior** solicitou a inclusão do processo de afastamento da professora Maria Isabel da Silva Guerra ao segundo ponto de pauta. A solicitação do Conselheiro foi votada e aprovada por dez votos favoráveis e cinco abstenções.

Em seguida, a pauta, com alterações, foi votada e aprovada por quatorze votos favoráveis e uma abstenção. **PRIMEIRO PONTO.** Sem discussões, a ata da quarta reunião extraordinária de dois mil e vinte foi votada e aprovada, sem emendas, por quatorze votos favoráveis e uma abstenção. Todas as correções propostas pelos conselheiros foram realizadas nas referidas atas conforme estabelecido no parágrafo segundo, do artigo oitavo da Resolução número onze de dois mil e dezessete do Consuni. **SEGUNDO PONTO.** O presidente do conselho, **José de Arimatea de Matos,** colocou o ponto em discussão e fez observações nas datas do processo de afastamento do servidor João Paulo Damásio Sales, haja vista que o mesmo solicitou o afastamento até janeiro, embora fosse defender sua tese em dezembro. O conselheiro **Ricardo Paulo Fonseca Melo** salientou que na declaração emitida pela coordenação do curso de pós-graduação apresentava o prazo para a conclusão até trinta e um de dezembro de dois mil e vinte e que, por isso, devia-se aprovar conforme a mesma. O conselheiro **Lívio Carvalho de Figueiredo** apresentou a alternativa de que o prazo do afastamento fosse estendido até janeiro e caso o docente apresentasse sua tese antes da data, a universidade o convocaria de volta. Logo após, o processo de afastamento, até dezembro de dois mil e vinte, do servidor João Paulo Damásio Sales foi votado e aprovado por nove votos favoráveis, três votos contrários e duas abstenções. O conselheiro **Lívio Carvalho de Figueiredo** observou que na declaração de compromisso do servidor John Eloi Bezerra estavam faltando as assinaturas das testemunhas. Posteriormente, o processo de afastamento, até quatorze de outubro de dois mil e vinte, do servidor John Eloi Bezerra foi votado e aprovado por doze votos favoráveis e três abstenções. Em seguida, o restante dos processos de afastamentos foram votados e aprovados por unanimidade. **TERCEIRO PONTO**. O presidente do conselho, **José de Arimatea de Matos,** colocou o ponto em discussão. O conselheiro **Francisco Edcarlos Alves Leite** salientou que os perfis dos docentes eram equivalentes. O conselheiro **Lívio Carvalho de Figueiredo** questionou, em nome do CCBS, a ausência da carta na qual o requerente abre mão do auxilio transporte. O conselheiro **Manoel Quirino da Silva Júnior** trouxe o voto contrário do Conselho de Centro referente à redistribuição em questão. Após discussões, o ponto foi votado e aprovado por quatorze votos favoráveis e um voto contrário. **QUARTO PONTO.** O presidente do conselho, **José de Arimatea de Matos,** colocou o ponto em discussão. O conselheiro **José Torres Filho** disse que, com relação ao PGCC da disciplina de extensão rural, havia sido identificado uma incoerência, já que constavam questões referentes à parte animal na ementa, mas não no programa da disciplina, e por isso, sugeriu o retorno do PGCC ao professor responsável para que fossem feitas as devidas correções. O conselheiro **José Torres Filho** disse que quem fez a análise do programa da disciplina foi a coordenadora do curso de medicina veterinária e que a mesma afirmava que na ementa havia a parte de pecuária, mas não no programa. O conselheiro **Ricardo Paulo Fonseca Melo** salientou que a

ementa poderia ter sido cadastrada errado. O conselheiro **Lissandro Arielle Vale Batista** sugeriu que se voltasse a ementa para que se dirimissem os desacordos. Após discussões, o ponto, sem a disciplina citada pelo conselheiro José Torres Filho**,** foi votado e aprovado por quatorze votos favoráveis e uma abstenção. **QUINTO PONTO**. O presidente do conselho, **José de Arimatea de Matos,** colocou o ponto em discussão. O conselheiro **Ângelo Magalhães Silva** salientou que o processo já havia sido apreciado pelo centro e que o mesmo se constituiu a partir de uma análise formal. Salientou, ainda, que as duas comissões criadas pela Ufersa negaram o recurso do professor e, por isso, o professor sentiu a necessidade de recorrer novamente. O conselheiro **Silvio Roberto Fernandes de Araújo** disse que o comitê de gestão solicitou que os itens fossem votados separadamente. O conselheiro **Ricardo Paulo Fonseca Melo** perguntou se, considerando os cursos presenciais de graduação da Ufersa, a formação à distância do professor seria um fator de não revalidação de seu diploma. O conselheiro **Lissandro Arielle Vale Batista** disse que, de acordo com a lei, a questão da formação à distância do professor não deveria interferir e que a revalidação do diploma deveria ser feita de acordo com as diretrizes do curso de administração. O conselheiro **Rafael Castelo Guedes Martins** salientou a necessidade de a comissão refazer a análise comparando as diretrizes do curso de administração. O conselheiro **Lívio Carvalho de Figueiredo** disse que o CCBS foi contrário ao item acerca da revalidação imediata, porém que achava interessante que a comissão solicitasse novos documentos e fizesse uma avaliação do mérito da composição do curso. O conselheiro **Ângelo Magalhães Silva** disse que o CCSH foi contrário ao recurso do professor em função do resultado das duas comissões e da diferença entre o curso da Ufersa e a formação do professor. Em seguida, a proposta para que o processo fosse completamente negado foi votada e reprovada por oito votos contrários, sete votos favoráveis e uma abstenção. O conselheiro **Ângelo Magalhães Silva** disse que o conselho deveria tomar como referência a decisão da comissão. O conselheiro **Ricardo Paulo Fonseca Melo** apontou a ausência de documentos no processo que poderiam ser solicitados para a complementação. Salientou, também, a necessidade da comissão reavaliar o processo. Logo após, a proposta do conselheiro **Rafael Castelo Guedes Martins** para que o processo fosse indeferido e remetido de volta para a comissão revisá-lo, considerando os apontamentos feitos pelos conselheiros, foi votado com seis votos favoráveis, seis votos contrários e quatro abstenções. Diante do empate, o presidente do conselho, **José de Arimatea de Matos,** solicitou uma nova defesa para que fosse feita uma nova votação. O conselheiro **Ângelo Magalhães Silva** reiterou o papel da comissão acerca da decisão referente a não equivalência dos cursos de bacharelado e licenciatura e sobre a natureza do trabalho de conclusão de curso. Enfatizou, ainda, o risco da judicialização pelo requerente. O conselheiro **Lissandro Arielle Vale Batista** disse que, segundo o Ministério da Educação (MEC), as diretrizes dos cursos de licenciatura e

bacharelado eram parecidas e salientou, também, o risco da judicialização. Após discussões, a nova votação para que o processo retornasse à comissão para revisões, solicitações de documentos necessários e emissão de um novo parecer foi votada e reprovada por seis votos contrários, cinco votos favoráveis e quatro abstenções. Em seguida, o recurso como um todo foi votado e reprovado por nove votos contrários, dois votos favoráveis e quatro abstenções. **SEXTO PONTO (OUTRAS OCORRÊNCIAS).** O conselheiro **Ricardo Paulo Fonseca Melo** falou acerca de diferenças nas ementas das disciplinas de ecologia e engenharia civil. E, perguntou, também, sobre possíveis discussões acerca do semestre remoto. O conselheiro **Rafael Castelo** parabenizou as ações e projetos do Centro de Ciências Exatas e Naturais que foram aprovados em editais de pesquisa. O conselheiro **Manoel Quirino da Silva Júnior** pediu que a Pró-Reitoria de Graduação (Prograd) encaminhasse aos docentes um *e-mail* esclarecendo duvidas referentes à frequência e reposições de atividades avaliativas. O conselheiro **José Erimar dos Santos**, em resposta ao conselheiro Ricardo Paulo Fonseca Melo, disse que, com relação às ementas das disciplinas, seria feita uma errata das inconsistências que, logo após, passaria pelo comitê de graduação e posteriormente seria referendada pelo Consepe. O presidente do conselho, **José de Arimatea de Matos**, parabenizou a aprovação dos projetos. Falou da perspectiva de que o semestre volte, de forma integral, remotamente e sobre a possibilidade do retorno das atividades administrativas presenciais. Salientou, ainda, acerca da ampliação da aquisição de pacotes de internet para estudantes com renda per capita de meio salário mínimo e sobre a possibilidade de um auxilio inclusão para alunos em vulnerabilidade. E, falou, também, acerca de futuras discussões sobre a criação de um protocolo para retorno das aulas presenciais, sobre condições de infraestrutura e capacitação dos docentes. O conselheiro **Daniel Valadão Silva** falou sobre a conclusão do edital Covid e sua implementação de bolsas de iniciação cientifica. Pediu, ainda, a ampla divulgação, por parte da comunidade acadêmica, do resultado preliminar da pontuação dos candidatos homologados no edital de iniciação cientifica para correção de possíveis inconformidades. Nada mais havendo a discutir, o presidente do conselho, **José de Arimatea de Matos**, agradeceu a presença de todos os conselheiros e deu por encerrada a reunião. E eu, **Cibelle dos Santos Carlos Amorim**, Secretária *ad hoc* dos Órgãos Colegiados, lavrei a presente Ata, que após lida e aprovada sem emendas, na reunião do dia vinte de agosto de dois mil e vinte, segue assinada pelo presidente em exercício do Consuni, pelos demais Conselheiros presentes a esta reunião e por mim. Xxxxxxxxxxxxxxxxxx

Presidente em exercício:

José de Arimatea de Matos _____

Pró-Reitores:

PROEC: Silvio Roberto Fernandes de Araújo_____

PROGRAD: José Erimar dos Santos_____

PROPPG: Daniel Valadão Silva_____

Centro de Ciências Agrarias – CCA:

José Torres Filho _____

Centro de Ciências Biológicas e da Saúde – CCBS:

Lívio Carvalho de Figueiredo_____

Centro de Ciências Exatas e Naturais – CCEN:

Rafael Castelo Guedes Martins_____

Centro de Ciências Sociais Aplicadas a Humanas – CCSAH:

Ângelo Magalhães Silva _____

Centro de Engenharias – CE:

Manoel Quirino da Silva Junior_____

Centro Multidisciplinar de Angicos – CMA:

Francisco Edcarlos Alves Leite_____

Centro Multidisciplinar de Caraúbas - CMC:

Hudson Pacheco Pinheiro _____

Centro Multidisciplinar de Pau dos Ferros - CMPF:

Ricardo Paulo Fonseca Melo_____

Representante técnico-administrativo:

Lissandro Arielle Vale Batista_____

Representante discentes:

Gustavo Giuseppe Medeiros Cavalcante e Silva_____

Anne Janaina Toscano dos Santos Silva_____

Ianara Maressa Macedo da Rocha_____

Secretária *ad hoc* dos Órgãos Colegiados:

Cibelle dos Santos Carlos Amorim_____