MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO
CONSELHO UNIVERSITÁRIO

ATA DA QUARTA REUNIÃO ORDINÁRIA DO ANO DE DOIS MIL E VINTE DO CONSELHO UNIVERSITÁRIO DA UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO.

Aos oito dias do mês de julho do ano de dois mil e vinte, às oito horas e trinta minutos, por videoconferência, reuniu-se o Conselho Universitário (Consuni) da Universidade Federal Rural do Semi-Árido (Ufersa), sob a presidência do reitor, **José de Arimatea de Matos,** para deliberar sobre a pauta da quarta Reunião Ordinária de dois mil e vinte. Estiveram presentes os conselheiros representantes docentes: Centro Multidisciplinar de Angicos (CMA): **Francisco Edcarlos Alves Leite** e **Samuel Oliveira Azevedo**; Centro Multidisciplinar de Caraúbas (CMC): **Jackson de Brito Simões** e **Luciana Dantas Mafra**; Centro Multidisciplinar de Pau dos Ferros (CMPF)**: Sharon Dantas da Cunha** e **Wesley de Oliveira Santos**; Centro de Ciências Exatas e Naturais (CCEN): **Danniel Cavalcante Lopes** e **Lázaro Luis de Lima Sousa**; Centro de Ciências Agrárias (CCA): **Adrian José Molina Rugama** e **Ivanilson de Souza Maia**; Centro de Ciências Biológicas e da Saúde (CCBS): **Rodrigo Silva Costa** e **Paulo Alfredo Simonetti Gomes;** Centro de Ciências Sociais Aplicadas e Humanas (CCSAH): **José Albenes Bezerra Júnior** e **Moisés Ozório de Souza Neto**; Centro de Engenharias (CE): **Jardel Dantas Cunha**; os Conselheiros representantes técnico-administrativos: **Elisângela André de Oliveira Chaves, Jeferson Santos Teixeira da Silva** e **Eurico Max Sarmento Pedroza;** representante discente: **Jandeilson Alves de Arruda;** representante da comunidade: **Glênio Lopes Torquato Fernandes do Rêgo.** Conselheiros com falta justificada: Alan Martins de Oliveira, Maria Kaliane de Oliveira Morais, Janaína Maria Silva Holanda, Anônio Frankliney Viana Faustino, Luciara Maria de Andrade, Paulo Caetano Davi. **PAUTA: Primeiro ponto:** Apreciação e deliberação sobre as atas da primeira, segunda e terceira reuniões ordinárias de dois mil e vinte e sexta reunião extraordinária de dois mil e vinte. **Segundo ponto:** Apreciação e deliberação sobre processo de redistribuição. **Terceiro ponto:** Apreciação e deliberação sobre minuta de resolução que estabelece pontuação mínima para processo seletivo SiSU/Ufersa, referente ao ingresso nos cursos de graduação na modalidade presencial da Ufersa. O ponto contou com a participação do estatístico Kássio Camelo Ferreira da Silva e do Pró-Reitor de Graduação Rodrigo Nogueira Codes. **Quarto ponto:** Outras ocorrências. Tendo constatado quórum legal, o presidente do Conselho, **José de Arimatea de Matos**, declarou aberta a reunião, fez a leitura da pauta e a colocou em discussão. Sem alterações, a pauta foi votada e aprovada por unanimidade. As justificativas de ausência foram apresentadas e aprovadas por unanimidade. **PRIMEIRO PONTO.** O presidente do conselho, **José de Arimatea de Matos**, colocou o ponto em discussão. O conselheiro **Adrian José Molina Rugama** fez correções nas atas da primeira, segunda e terceira reuniões ordinárias de dois mil e vinte. O conselheiro **Wesley de Oliveira Santos** fez correções na ata da terceira

reunião ordinária de dois mil e vinte. Em seguida, a ata da primeira reunião ordinária de dois mil e vinte foi votada e aprovada, sem emendas, por dezenove votos favoráveis e uma abstenção. As atas da segunda e terceira reuniões ordinárias e da sexta reunião extraordinária foram votadas e aprovadas, sem emendas, por dezoito votos favoráveis e duas abstenções. Todas as correções propostas pelos Conselheiros foram realizadas nas referidas atas conforme estabelecido no parágrafo segundo, do artigo oitavo da resolução número onze de dois mil e dezessete do Consuni. **SEGUNDO PONTO.** O presidente do conselho, **José de Arimatea de Matos**, colocou o ponto em discussão. O conselheiro **Rodrigo Silva Costa** sugeriu que fosse feito um breve relato do que havia sido discutido no Conselho de Ensino, Pesquisa e Extensão (Consepe) acerca do processo de redistribuição em questão. O conselheiro **Wesley de Oliveira Santos** salientou que toda documentação estava condizente e que os perfis dos professores eram equivalentes. Sem propostas, o ponto foi votado e aprovado por dezessete votos favoráveis e três abstenções. **TERCEIRO PONTO.** O presidente do conselho, **José de Arimatea de Matos**, colocou o ponto em discussão e solicitou a participação do Pró-Reitor de Graduação Rodrigo Nogueira Codes para que fosse feita uma apresentação do trabalho feito pelo estatístico, com o intuito de que fossem dirimidas possíveis dúvidas. O conselho votou e aprovou a solicitação do presidente por unanimidade. O conselheiro **Jandeilson Alves de Arruda** salientou a relevância das informações e disse que sentiu falta do envio antecipado dos dados para que o voto pudesse ser justificado e embasado através dos mesmos. O conselheiro **Adrian José Molina Rugama** enfatizou a importância das informações constantes no relatório e disse que seria interessante que se pudesse ouvir o ponto de vista do relator. O relator da minuta, o conselheiro **Rodrigo Silva Costa**, disse que a proposta de incremento em cinquenta pontos para cada uma das áreas de entradas no Sistema de Seleção Unificada (SiSU) foi fundamentada através de comparações entre universidades próximas e, também, baseada na própria pontuação de corte da Ufersa. Salientou, ainda, o aumento na pontuação mínima da redação de trezentos e cinquenta pontos para quinhentos pontos, em função da importância da interpretação de texto e da escrita. Enfatizou, também, que a tentativa de aumento do ponto de corte tinha a finalidade de reduzir os problemas advindos do ensino básico. Logo após, o conselheiro votou favorável à minuta com as emendas da relatoria. Em seguida, o voto do relator foi votado e aprovado por dezessete votos favoráveis, dois votos contrários e uma abstenção. O convidado **Rodrigo Nogueira Codes** fez uma apresentação, feita pelo estatístico Kássio Camelo Ferreira da Silva, acerca dos impactos da implementação da nota mínima e do aumento da nota de corte da redação. O convidado explicou, ainda, sobre os resultados das categorias de confirmados online, confirmados presencialmente e aprovados do SiSU, além de suas adesões, etapas de chamadas e preenchimentos de vaga por cotas. O presidente do conselho, **José de Arimatea**

de Matos, falou sobre a possibilidade de a discussão da minuta como um todo acontecer somente quando os dados estatísticos fossem socializados entre os conselheiros. O conselheiro **Rodrigo Silva Costa** perguntou ao estatístico, Kássio Camelo Ferreira da Silva, se eram significativos os impactos dos percentuais. O estatístico **Kássio Camelo Ferreira da Silva**, em resposta ao conselheiro Rodrigo Silva Costa, explicou a metodologia adotada na análise e sua aplicação nas notas de cortes dos alunos. Salientou, ainda, a disponibilização da avaliação por curso do gráfico interativo e explicou acerca dos declínios e crescimentos nas curvas, relacionadas às notas e classificações, de cursos específicos. A conselheira **Elisângela André de Oliveira Chaves** perguntou ao convidado, Rodrigo Nogueira Codes, qual das propostas apresentadas seria mais adequada à Ufersa. Perguntou, também, por que o relatório não havia sido enviado antes para que o relator pudesse construir sua relatoria e por que a apresentação não havia sido enviada, antecipadamente, aos conselheiros. O conselheiro **Sharon Dantas da Cunha** perguntou sobre o acompanhamento dos alunos cotistas, haja vista que seriam os mais afetados com o aumento das pontuações. O conselheiro **Jandeilson Alves de Arruda** salientou a importância de dados indicativos referentes à relação entre notas de ingresso e evasões. E questionou, ainda, se a medida em questão traria algum ganho para a universidade ou se apenas iria confirmar o indicativo da perda de alunos ingressantes, que se concentrariam, sobretudo nas cotas. O conselheiro **Rodrigo Silva Costa** salientou que a proposta da relatoria não se construiu através de ideais excludentes. O conselheiro **Paulo Alfredo Simonetti Gomes** enfatizou a necessidade de que fosse equilibrada a pontuação da nota de corte. O convidado **Rodrigo Nogueira Codes** disse que o impacto do aumento da nota de corte iria variar bastante entre os cursos da universidade e que o preenchimento da nota mínima poderia ser rediscutido a partir das perspectivas dos cursos e das áreas. Salientou, ainda, que de acordo com um estudo feito na Ufersa, existiam mais evasões por alunos do ingresso da ampla concorrência que nas cotas. O estatístico **Kássio Camelo Ferreira da Silva** salientou que a melhor alternativa consistiria em cada curso, com base nos dados, selecionasse sua nota de corte. O conselheiro **Eurico Max Sarmento Pedroza** enfatizou o impacto da pandemia relacionada à queda das notas pelos próximos três anos. Destacou, ainda, que os gráficos apresentados mostravam que os cotistas com deficiência eram os mais prejudicados com o aumento da nota da redação. O presidente do conselho, **José de Arimatea de Matos**, enfatizou a importância da discussão e salientou, ainda, a necessidade de que fosse realizada uma discussão mais ampla acerca de cursos específicos. O conselheiro **Paulo Alfredo Simonetti Gomes** salientou o impacto dos pesos nos perfis dos alunos. O conselheiro **Rodrigo Silva Costa** falou sobre a possibilidade do comitê de graduação se reunir novamente para avaliar a questão de uma proposta na qual os cortes fossem diferenciados de acordo com determinados cursos. O presidente do conselho, **José de Arimatea de Matos**,

perguntou ao estatístico Kássio Camelo Ferreira da Silva, se poderia ser feita uma avaliação por cursos, levando em consideração as disciplinas que tinham um maior peso. O estatístico **Kássio Camelo Ferreira da Silva,** em resposta ao presidente do conselho, José de Arimatea de Matos, disse que seria possível realizar a avaliação em cursos que tinham um peso maior. O conselheiro **Jackson de Brito Simões** sugeriu que a nota da redação fosse elevada gradualmente. O presidente do conselho, **José de Arimatea de Matos**, perguntou ao estatístico Kássio Camelo Ferreira da Silva, qual prazo para que fosse apresentado e encaminhado ao conselho a nova avaliação dos cursos. O estatístico **Kássio Camelo Ferreira da Silva,** em resposta ao presidente do conselho, José de Arimatea de Matos, disse que, inicialmente, duas semanas. O convidado **Rodrigo Nogueira Codes** salientou a importância de que os dados fossem encaminhados aos colegiados dos cursos. Após amplas discussões, a proposta do presidente do conselho, José de Arimatea de Matos, para que a matéria voltasse para o servidor estatístico Kássio Camelo Ferreira da Silva e, em seguida, fosse encaminhada ao colegiado de curso e posteriormente para o comitê de graduação para, por fim, voltar para uma nova relatoria foi votada e aprovada por unanimidade. **QUARTO PONTO (OUTRAS OCORRÊNCIAS).** O conselheiro **Jeferson Santos Teixeira da Silva** solicitou informações acerca do processo da possível extinção da Unidade de Administração de Serviços Gerais (UASG). O conselheiro **Wesley de Oliveira Santos** falou acerca da necessidade de melhoras no fluxo de aprovação de atos normativos referentes às minutas de resolução, conforme descrito na resolução Consuni/Ufersa número zero onze de dois mil e dezessete. O conselheiro **Samuel Oliveira de Azevedo** demonstrou preocupação acerca da portaria trezentos e vinte e dois que estabeleceu a comissão pra discutir o retorno do semestre remoto de dois mil e vinte ponto um, com relação ao fato da não representação dos campi fora de sede, levando em consideração realidades peculiares que talvez a comissão não visualizasse. Falou, também, sobre muitas coordenações de cursos que ainda não foram eleitas. O presidente do conselho, **José de Arimatea de Matos,** salientou que, segundo o regimento, as eleições para coordenadores de cursos só poderiam acontecer em período regular. Falou, ainda, acerca da proposta de retorno do semestre remoto e sobre as perspectivas de retorno pós-pandemia, que estariam sendo discutidas por comissões criadas dentro da instituição. Externou, também, acerca da aquisição da internet patrocinada para todos os alunos cotistas, sobre a ampliação da aquisição de mesas digitalizadoras para os centros e sobre a criação de uma minuta, incluindo um item acerca da inclusão digital, que alterava a resolução de permanência dos alunos. O presidente falou, também, sobre a convocação de uma reunião para que fosse apresentado ao conselho tudo que se apresentava divergente entre o estatuto e o regimento. Por fim, disse que o processo acerca da UASG ainda não estava concluído e que não traria grande impacto para os servidores. Após considerações, a reunião foi encerrada e eu, **Cibelle**

dos Santos Carlos Amorim, Secretária *ad hoc* dos Órgãos Colegiados, lavrei a presente Ata, que após lida e aprovada sem emendas, na reunião de vinte e sete de agosto de dois mil e vinte, segue assinada pelo Presidente em exercício do Consuni, pelos demais Conselheiros presentes a esta reunião e por mim. xxxxxxxxxxxxxxxxxx

Presidente:
José de Arimatea de Matos_____
Centro Multidisciplinar de Angicos (CMA):
Francisco Edcarlos Alves Leite _____
Samuel Oliveira de Azevedo_____
Centro Multidisciplinar de Caraúbas (CMC):
Jackson de Brito Simões _____
Luciana Dantas Mafra_____
Centro Multidisciplinar de Pau dos Ferros (CMPF):
Sharon Dantas da Cunha_____
Wesley de Oliveira Santos_____
Centro de Ciências Exatas e Naturais (CCEN):
Danniel Cavalcante Lopes_____
Lázaro Luis de Lima Sousa _____
Centro de Ciências Agrárias (CCA):
Adrian José Molina Rugama _____
Ivanilson de Souza Maia_____
Centro de Ciências Biológicas e da Saúde (CCBS):
Rodrigo Silva Costa_____
Paulo Alfredo Simonetti Gomes _____
Centro de Ciências Sociais Aplicadas e Humanas (CCSAH):
José Albenes Bezerra Júnior _____
Moisés Ozório de Souza Neto_____
Centro de Engenharias (CE):
Jardel Dantas Cunha_____
Representantes técnico-administrativos:
Elisângela André de Oliveira Chaves_____
Jeferson Santos Teixeira da Silva_____
Eurico Max Sarmento Pedroza _____
Representante discente
Jandeilson Alves de Arruda _____
Representante da comunidade

Glênio Lopes Torquato Fernandes do Rêgo_____

Secretária *ad hoc* dos Órgãos Colegiados:

Cibelle dos Santos Carlos Amorim_____