MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO
CONSELHO UNIVERSITÁRIO

ATA DA TERCEIRA REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DO ANO DE DOIS MIL E VINTE DO CONSELHO UNIVERSITÁRIO DA UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO.

Aos onze dias do mês de maio do ano de dois mil e vinte, às oito horas e trinta minutos, por videoconferência, reuniu-se o Conselho Universitário (Consuni) da Universidade Federal Rural do Semi-Árido (Ufersa), sob a presidência do Reitor, **José de Arimatea de Matos,** para deliberar sobre a pauta da terceira Reunião Extraordinária de dois mil e vinte. Estiveram presentes os Conselheiros representantes docentes: Centro Multidisciplinar de Angicos (CMA): **Francisco Edcarlos Alves Leite** e **Samuel Oliveira Azevedo**; Centro Multidisciplinar de Caraúbas (CMC): **Marcus Vinícius S. Costa** e **Luciana Dantas Mafra**; Centro Multidisciplinar de Pau dos Ferros (CMPF)**: Sharon Dantas da Cunha** e **Wesley de Oliveira Santos**; Centro de Ciências Exatas e Naturais (CCEN): **Danniel Cavalcante Lopes** e **Lázaro Luis de Lima Sousa**; Centro de Ciências Agrárias (CCA): **Adrian José Molina Rugama** e **Ivanilson de Souza Maia**; Centro de Ciências Biológicas e da Saúde (CCBS): **Rodrigo Silva Costa** e **Paulo Alfredo Simonetti Gomes;** Centro de Ciências Sociais Aplicadas e Humanas (CCSAH): **José Albenes Bezerra Júnior** e **Moisés Ozório de Souza Neto**; Centro de Engenharias (CE): **Alan Martins de Oliveira** e **Jardel Dantas Cunha**; os Conselheiros representantes técnico-administrativos: **Elisângela André de Oliveira Chaves, Jeferson Santos Teixeira da Silva** e **Maria Kaliane de Oliveira Morais**; representantes discentes: **Luis Henrique Gomes da Costa** e **Ana Flávia Barbosa de Lira e Thariny Teixeira Lira;** Conselheiros com faltas justificadas: Jackson de Brito Simões e Paulo Caetano Davi. **PAUTA: Primeiro ponto**: Apreciação e deliberação sobre a ata da segunda reunião extraordinária de dois mil e vinte. **Segundo ponto:** Apreciação e homologação dos representantes discentes para compor os Conselhos da Ufersa. **Terceiro ponto:** Apreciação e homologação de portarias ad referendum do Consuni, que trata de bancas examinadoras de concurso público para professor efetivo, conforme edital número trinta e quatro de dois mil e dezenove. **Quarto ponto:** Apreciação e alteração de membros designados pela decisão CONSUNI/UFERSA número dez de dois mil e vinte, de sete de fevereiro de dois mil e vinte, que cria o Colégio Eleitoral para organizar os procedimentos e documentação necessários à elaboração de Lista Tríplice para nomeação de Reitor da Ufersa, período dois mil e vinte a dois mil e vinte e quatro. **Quinto ponto:** Apreciação e deliberação sobre o calendário e a forma de consulta à comunidade universitária para a sucessão da Reitoria da Ufersa designados pela Instrução Normativa número um de dois mil e vinte. Tendo constatado quórum legal, o Presidente do Conselho, **José de Arimatea de Matos,** declarou aberta a reunião, fez a leitura da pauta e a colocou em discussão. O Conselheiro **Wesley de Oliveira Santos** propôs que o quinto ponto da pauta passasse a ser o segundo ponto. A proposta não foi aprovada e obteve dezoito votos contrários, três favoráveis e uma abstenção.

A Conselheira **Ana Flávia Barbosa de Lira** perguntou sobre a ausência da minuta de auxílio emergencial na pauta. O Presidente do Conselho, **José de Arimatea de Matos,** informou que aguardavam parecer jurídico sobre o tema para posterior discussão. Sem alterações, a pauta foi votada e aprovada por unanimidade. As justificativas de ausência foram aprovadas por unanimidade. **PRIMEIRO PONTO.** O Presidente do Conselho, **José de Arimatea de Matos**, colocou o ponto em discussão. O Conselheiro **Wesley de Oliveira Santos** propôs correções à ata, encaminhadas para o *e-mail* da Secretaria dos Órgãos Colegiados (SOC). Ao final, a ata, com correções, sem emendas, foi votada e aprovada por vinte votos favoráveis e duas abstenções. Todas as correções propostas pelos Conselheiros foram realizadas nas referidas atas conforme estabelecido no parágrafo segundo, do artigo oitavo da Resolução número onze de dois mil e dezessete do Consuni. **SEGUNDO PONTO.** O Conselheiro **Rodrigo Silva Costa** lembrou aos discentes a necessidade de envio dos nomes para compor os conselhos de centro, informando que já havia solicitado há um tempo, mas sem retorno. Sem propostas, o ponto foi votado e aprovado por unanimidade. **TERCEIRO PONTO.** O Conselheiro **Samuel Oliveira Azevedo** questionou se alguma daquelas vagas seria para repor a de Rodrigo Soares Semente e caso não fosse, se havia previsão para aquela reposição. O Presidente do Conselho, **José de Arimatea de Matos**, disse que não era e que aquelas eram vagas para suprir algumas que já existiam. O Conselheiro **Samuel Oliveira Azevedo** destacou a necessidade de sanar demandas de servidores no campus Angicos, pois o referido campus estava se sentido desamparado em alguns aspectos. O Conselheiro **Wesley de Oliveira Santos** explicou como se dava a questão do fluxo do processo para preenchimento da vaga para docente, conforme orienta a Pró-Reitoria de Gestão de Pessoas (Progepe), informando que antes de abrir um concurso, a vaga precisava passar por um edital de remoção interna. O Presidente do Conselho, **José de Arimatea de Matos**, disse que o professor Rodrigo Soares Semente havia recorrido ao Consuni e o Consuni havia deliberado ser favorável ao seu recurso num edital de remoção em dois mil e dezenove e, com isso, estavam aguardando o fluxo processual. O Conselheiro **Danniel Cavalcante Lopes** perguntou se nas bancas não haveria a necessidade de ter um membro externo e o Presidente do Conselho, **José de Arimatea de Matos**, disse que não era obrigatório. O Conselheiro **Marcus Vinícius S. Costa** questionou como ficariam os concursos diante da ‘PEC da Guerra’, que previa suspensão de concursos. O Presidente do Conselho, **José de Arimatea de Matos**, disse que naquele momento não havia suspensão e que havia vagas na Universidade. O Conselheiro **Samuel Oliveira Azevedo** falou sobre a necessidade de realizar os concursos o mais breve possível e destacou, mais uma vez, que alguns cursos tinham a sensação de que estavam desamparados. O Conselheiro **Moisés Ozório de Souza Neto** falou que alguns cursos, destacando o de Ciências Contábeis, pareciam ser esquecidos em alguns momentos, pois observava que abriam concurso para uns

cursos e outros, como o de Contábeis, tinha o código, o professor aprovado, mas não convocavam. Disse que era importante deixar registrada sua preocupação com esse assunto e como o curso citado se sentia diante desse assunto. Por fim, sem propostas, o ponto foi votado e aprovado por dezenove votos favoráveis e três abstenções. **QUARTO PONTO.** O Presidente do Conselho, **José de Arimatea de Matos**, explicou que os membros Paulo César Moura da Silva (CE) e Subênia Karine de Medeiros (CCEN) solicitaram a saída do Colégio Eleitoral. Por isso, o servidor Clawsio Rogério Cruz de Sousa havia assumido a titularidade no respectivo Colégio e que o Gabinete havia solicitado ao CE e ao CCEN novas indicações para a composição. O CE enviou o nome do servidor Manoel Reginaldo Fernandes e o CCEN o nome da servidora Luíza Helena Félix de Andrade. O Conselho votou entre os dois para assumir a titularidade, ficando a servidora Luíza Helena Félix de Andrade, do CCEN, como titular (com onze votos favoráveis) e o servidor Manoel Reginaldo Fernandes, do CE, como suplente (com sete votos favoráveis). A votação teve quatro abstenções de votos. **QUINTO PONTO.** O Presidente do Conselho, **José de Arimatea de Matos**, explicou o ponto e primeiramente colocou em discussão a forma de consulta, convidando o servidor Marcos Tullyo Campos para esclarecer dúvidas do Conselho. O Conselheiro **Marcus Vinícius S. Costa** fez questionamentos de natureza técnica, quanto a forma de sigilo, auditoria, falhas do sistema e códigos utilizados. O convidado **Marcos Tullyo Campos** falou que o sistema era seguro quanto ao sigilo dos votos, uma vez que cada voto seria codificado e apenas uma chave de segurança seria capaz de identifica-lo. Falou, ainda, que não havia possibilidade de alterar um voto válido e que o sistema permitiria, sim, a auditar o resultado de uma eleição. Disse, também, que o sistema não permitia votar mais de uma vez, assegurando, por exemplo, que alguém que possua dois vínculos com a Ufersa (servidor e estudante) votasse por apenas um dos vínculos. O Conselheiro **Moisés Ozório de Souza Neto** falou ficava preocupado com a Ufersa utilizar o sistema pela primeira vez logo na consulta para Reitor e que seria prudente garantir a qualidade do sistema, para evitar possíveis problemas no futuro. Sugeriu que houvesse um teste antes e que seria interessante convidar um representante de cada chapa para que a Superintendência de Tecnologia da Informação e Comunicação (SUTIC) explicasse e sanasse possíveis dúvidas sobre o sistema. O Conselheiro **Marcus Vinícius S. Costa** fez outros questionamentos de natureza técnica, quanto à criptografia do sistema e os convidados **Marcos Tullyo Campos** e **Alexandre Pontes** explicaram como funcionava tecnicamente o sistema. Falaram, ainda, que o acesso, devido a pandemia, seria remoto, tendo em vista que as pessoas estão em suas casas devido ao isolamento social. A convidada **Elizângela Cabral dos Santos** falou que as dúvidas ali apresentadas também eram dúvidas do Colégio Eleitoral e que aquele era um processo novo para todos. Falou que estavam em diálogo com a SUTIC e que durante todo o processo, a SUTIC estaria apoiando o Colégio Eleitoral para garantir o bom

funcionamento do sistema e do processo de consulta. O convidado **Marcos Tullyo Campos** destacou a importância de diferenciar a verificação do sistema com a auditoria, tendo em vista que a auditoria era algo externo e neutro. A Conselheira **Elisângela André de Oliveira Chaves** falou sobre a questão dos alunos, perguntando como ficariam aqueles que não tem acesso à internet, bem como a questão das listas de quem estaria apto a votar. Falou que seria importante realizar testes antes. A Conselheira **Thariny Teixeira Lira** disse que estava preocupada com os alunos que não têm acesso a internet e pediu que o Gabinete, junto à Pró-reitoria de Graduação (Prograd), contatasse aqueles que não responderam ao questionário sobre a votação pelo sistema virtual, o SIGeleição, para garantir a democratização da consulta, bem como pediu que o sistema fosse de fácil acesso pelo celular para facilitar aos que não possuíam computador. Após os questionamentos serem apresentados, o Conselho decidiu iniciar a discussão sobre o calendário do processo de consulta. A convidada **Elizângela Cabral dos Santos** apresentou aos conselheiros a proposta do calendário feita pelo Colégio Eleitoral. O Conselheiro **Marcus Vinícius S. Costa** questionou o trâmite da consulta diante da Medida Provisória (MP) válida até junho do corrente ano e o Conselheiro **Jeferson Santos Teixeira da Silva** explicou que as regras de transição são geridas pelo lançamento do edital e, por isso, os editais que estavam abertos quando a MP foi publicada não seriam, em tese, prejudicados. O Presidente do Conselho, **José de Arimatea de Matos**, explicou que havia outras universidades fazendo consulta no cenário atual, mesmo com o calendário suspenso. Em seguida, houve ampla discussão quanto ao edital, se seria suspenso ou cancelado, quanto aos dias de campanha, à forma de acesso dos estudantes, à legitimidade do processo e aos prazos a serem respeitados. O Conselho dialogou, com participação de todos os conselheiros presentes, bem como da convidada do ponto e, ao final, a Conselheira **Elisângela André de Oliveira Chaves** apresentou uma contraproposta ao calendário apresentado pelo Colégio Eleitoral. A proposta foi votada e aprovada por vinte um votos favoráveis e um contrário (favorável à proposta do Colégio Eleitoral). Dessa forma, o calendário aprovado ficou com as seguintes datas: Lançamento do edital: dezoito de maio de dois mil e vinte; Inscrições das chapas: de dezenove de maio a vinte de maio de dois mil e vinte; Resultado parcial das inscrições: vinte e um de maio de dois mil e vinte; Prazo final para recursos das inscrições: até vinte e quatro horas após a divulgação do resultado da inscrição; Homologação das inscrições: vinte e cinco de maio de dois mil e vinte; Sorteio das chapas: vinte e cinco de maio de dois mil e vinte; Campanha: de vinte e cinco de maio a quatorze de junho de dois mil e vinte; Consulta: quinze de junho de dois mil e vinte; Relatório do Colégio Eleitoral: de dezesseis de junho a dezessete de junho de dois mil e vinte; Recurso da consulta: Até quarenta e oito horas após a entrega do relatório do pleito; e Resposta ao recurso: vinte e dois de junho de dois mil e vinte. Em seguida, o Conselho votou a forma de consulta, aprovando por vinte e um votos favoráveis

e uma abstenção a forma *online* pelo SIGeleição. O Presidente do Conselho, **José de Arimatea de Matos**, apresentou a seguinte proposta de redação de decisão: Artigo primeiro: A consulta à comunidade, bem como a campanha, serão feitas de maneira virtual. Parágrafo único. Os dispositivos constantes na Instrução Normativa número um de dois mil e vinte serão interpretadas conforme preceito do *caput*. A proposta foi votada e aprovada por onze votos favoráveis, oito abstenções e três contrários. Após considerações, a reunião foi encerrada e eu, **Cibelle dos Santos Carlos Amorim**, Secretária *ad hoc* dos Órgãos Colegiados, lavrei a presente Ata, que após lida e aprovada sem emendas, na reunião do dia vinte e nove de junho de dois mil e vinte, segue assinada pelo Presidente em exercício do Consuni, pelos demais Conselheiros presentes a esta reunião e por mim. xxxxxxxxxxxxxxxxxx

Presidente:
José de Arimatea de Matos_____
Centro Multidisciplinar de Angicos - CMA:
Francisco Edcarlos Alves Leite_____
Samuel Oliveira de Azevedo_____
Centro Multidisciplinar de Caraúbas (CMC):
Marcus Vinícius S. Costa _____
Luciana Dantas Mafra_____
Centro Multidisciplinar de Pau dos Ferros (CMPF):
Sharon Dantas da Cunha_____
Wesley de Oliveira Santos_____
Centro de Ciências Exatas e Naturais (CCEN):
Danniel Cavalcante Lopes_____
Lázaro Luis de Lima Sousa _____
Centro de Ciências Agrárias (CCA):
Adrian José Molina Rugama _____
Ivanilson de Souza Maia_____
Centro de Ciências Biológicas e da Saúde (CCBS):
Rodrigo Silva Costa_____
Paulo Alfredo Simonetti Gomes _____
Centro de Ciências Sociais Aplicadas e Humanas (CCSAH):
José Albenes Bezerra Júnior _____
Moisés Ozório de Souza Neto_____
Centro de Engenharias (CE):
Alan Martins de Oliveira_____
Jardel Dantas Cunha_____

Representantes técnico-administrativos:

Elisângela André de Oliveira Chaves_____

Jeferson Santos Teixeira da Silva_____

Maria Kaliane de Oliveira Morais_____

Representantes discentes

Luis Henrique Gomes da Costa _____

Ana Flávia Barbosa de Lira_____

Thariny Teixeira Lira_____

Secretária *ad hoc* dos Órgãos Colegiados:

Cibelle dos Santos Carlos Amorim_____