



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO
CONSELHO UNIVERSITÁRIO

**ATA DA SEXTA REUNIÃO ORDINÁRIA DO ANO DE DOIS MIL E DEZESSETE DO
CONSELHO UNIVERSITÁRIO DA UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO.**

1 Aos dez dias do mês de julho do ano de dois mil e dezessete, às oito horas e trinta minutos, na
2 Sala de Reuniões dos Conselhos Superiores, reuniu-se o Conselho Universitário – CONSUNI
3 da Universidade Federal Rural do Semi-Árido – UFRSA, sob a presidência do Vice-reitor
4 **José Domingues Fontenele Neto**, para deliberar sobre a pauta da sexta Reunião Ordinária de
5 dois mil e dezessete. Estiveram presentes os Conselheiros representantes docentes Centro
6 Multidisciplinar de Angicos -CMA: **Araken de Medeiros Santos e Jacimara Villar Forbeloni**;
7 Centro Multidisciplinar de Caraúbas - CMC: **Hudson Pacheco Pinheiro e Luciana Dantas**
8 **Mafra**; Centro Multidisciplinar de Pau dos Ferros - CMPF: **Janaina Cortêz de Oliveira e**
9 **Antonio Diego Silva Farias**; Centro de Ciências Exatas e Naturais – CCEN: **Matheus da**
10 **Silva Menezes e Paulo Gabriel Gadelha Queiroz**; Centro de Ciências Agrárias – CCA:
11 **Adrian José Molina Rugama e João Liberalino Filho**; Centro de Ciências Biológicas e da
12 Saúde – CCBS: **Leonardo Fernandes França e Paulo Alfredo Simonetti Gomes**; Centro de
13 Ciências Sociais Aplicadas a Humanas – CCSAH: **Antonio Jorge Soares e Moises Ozorio de**
14 **Souza Neto**; Centro de Engenharias – CE: **Manoel Quirino da Silva Júnior e Manoel**
15 **Januário da Silva Júnior**; os Conselheiros representantes técnico-administrativos: **Allyson**
16 **Leandro Bezerra Silva, Jalmir Dantas de Araújo e Gilcilene Lélia Souza do Nascimento**; e
17 os representantes discentes **Anna Isabele dos Santos Silva, Fernanda Jéssika Carvalho**
18 **Dantas e Livia Laiane Barbosa Alves**. Conselheiros com faltas justificadas: Nilson Florentino
19 Júnior e José Albenes Bezerra Júnior. **PAUTA: Primeiro ponto:** Apreciação e deliberação
20 sobre a ata da sexta Reunião Extraordinária de dois mil e dezessete. **Segundo ponto:**
21 Apreciação e deliberação sobre afastamentos e renovação de afastamentos. O ponto teve
22 como convidadas, as servidoras Ana Lúcia Brenner Barreto Miranda, Mara Betânia Jales dos
23 Santos e Janaína Maria Silva Holanda; **Terceiro ponto:** Apreciação e deliberação sobre o
24 Processo do docente Francisco Klebson Gomes dos Santos. **Quarto ponto:** Apreciação e
25 deliberação sobre indicação de membros externos para compor o CONSUNI; **Quinto ponto:**
26 Apreciação e deliberação sobre proposta de criação e extinção dos Departamentos
27 Acadêmicos; **Sexto ponto:** Outras ocorrências. Tendo constatado quórum legal, o Presidente
28 em exercício do Conselho **José Domingues Fontenele Neto** declarou aberta a reunião, fez a
29 leitura da pauta e a colocou em discussão. O Conselheiro **Allyson Leandro Bezerra Silva**
30 propôs inclusão de processo de afastamento da servidora Janaína Maria Silva Holanda no
31 segundo ponto de pauta. A proposta foi votada e aprovada por dezenove votos favoráveis e
32 três abstenções. O Conselheiro **Moises Ozorio de Souza Neto** propôs inclusão de processo
33 de afastamento da servidora Ana Lúcia Brenner Barreto Miranda no segundo ponto de pauta e
34 propôs inclusão de novo ponto de pauta, referente ao pedido de recurso de Cícero Câmara



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO
CONSELHO UNIVERSITÁRIO

35 Júnior. As propostas foram votadas e aprovadas dezesseis votos favoráveis, dois contrários e
36 quatro abstenções. O ponto do recurso de Cícero Câmara Júnior contou com a participação do
37 mesmo e do servidor Nildo da Silva Dias. A Conselheira **Jacimara Villar Forbeloni** propôs
38 que o quinto ponto de pauta passasse a ser o segundo ponto. O Conselheiro **Manoel Januário**
39 **da Silva Júnior** pediu que o Conselho tivesse sensibilidade quando solicitasse inclusão de
40 pontos, tendo em vista que as pautas estavam sempre extensas e os Conselheiros não tinham,
41 muitas vezes, tempo de analisar os documentos como deveriam ser analisados e nem de
42 discutir os assuntos com a comunidade. O Conselheiro **Antonio Jorge Soares** falou que não
43 queria que a pauta fosse modificada, pois tinham pessoas esperando a discussão do segundo
44 ponto de pauta. Por fim, a proposta da Conselheira Jacimara Villar Forbeloni foi colocada em
45 votação e foi aprovada por oito votos favoráveis, sete contrários e duas abstenções. A pauta,
46 com alterações, foi colocada em votação e foi aprovada por dezenove votos favoráveis, um
47 contrário e duas abstenções. Após as alterações, o quinto ponto passou a ser o segundo ponto
48 de pauta e os demais seguiram a sequência. **PRIMEIRA SESSÃO. PRIMEIRO PONTO.** O
49 ponto não gerou solicitação de emendas e foi votado e aprovado por dezenove votos
50 favoráveis e três abstenções. **SEGUNDO PONTO.** O Presidente em exercício do Conselho
51 **José Domingues Fontenele Neto** fez alguns esclarecimentos sobre o ponto, explicando que
52 devido ao número de funções gratificadas – FG, o número de departamento no Campus Sede
53 ficou limitado naquele momento, distinguindo-se dos *campi* fora da Sede. O Conselheiro
54 **Manoel Quirino da Silva Júnior** disse que a Universidade tinha um problema sério, pois
55 alguns órgãos que deveriam estar funcionando, não estavam. Falou que aquele ponto deveria
56 ser objeto de análise do Conselho de Ensino, Pesquisa e Extensão – CONSEPE, que não
57 estava em funcionamento por falta de departamentos. Disse que não era favorável em ter
58 Centros com quantitativos diferentes de departamentos e que defendia que esses
59 departamentos fossem criados de forma isonômica. Disse que entendia a necessidade de ter a
60 Universidade funcionando e de ter que tomar decisões mais passivas. Falou que no CE, a
61 proposta de dois departamentos não era a ideal, mas que a criação dos departamentos,
62 naquele momento, deveria ocorrer de forma isonômica para que a Universidade pudesse voltar
63 a funcionar, ainda que com o mínimo possível. O Conselheiro **Matheus da Silva Menezes**
64 propôs que o– CCEN tivesse três departamentos e caso não fosse possível, que a discussão
65 voltasse aos Centros para discutir o assunto. O Conselheiro **João Liberalino Filho** disse que,
66 no caso do CCA, seria necessário, no mínimo, cinco departamentos, mas que naquele
67 momento o importante seria colocar em funcionamento. Disse que se não tinha como ter o
68 quantitativo necessário, que se trabalhasse com que tinha, pois tinham que pensar na
69 Universidade. O Conselheiro **Antonio Jorge Soares** disse que ninguém era contrário a
70 criação, mas sim ao quantitativo dos departamentos. Disse que, mesmo o CCSAH não se
71 sentindo confortável, era favorável à minuta de decisão, em face da operacionalidade da



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO
CONSELHO UNIVERSITÁRIO

72 Universidade. Falou, por fim, que fosse um número igual de departamentos por Centro. A
73 Conselheira **Jacimara Villar Forbeloni** disse que os *campi* precisavam de departamentos para
74 funcionar e que, após uma ampla discussão em Angicos, deliberaram que o quantitativo ideal
75 seria de três departamentos para o Campus. Sugeriu que o CONSUNI validasse as decisões
76 de cada Centro e que o Reitor decidisse quais FG seriam transferidas para chefia, uma vez que
77 a função seria discricionária. O Conselheiro **Allyson Leandro Bezerra Silva** disse que se
78 fossem olhar o que seria necessário, a quantidade seria maior do que a disponível, mas que,
79 naquele momento, a análise teria que ser sobre o que seria possível ser feito. Disse que não
80 deveriam “jogar” o problema na gestão, pois aquele era um problema de todos. Falou que seu
81 voto seria favorável a criação dos dois departamentos por Centro, pois isso não impedia que
82 futuramente esse número pudesse aumentar. O Conselheiro **Paulo Alfredo Simonetti Gomes**
83 disse que mesmo o quantitativo não sendo o ideal, naquele momento era o que era possível.
84 Disse, ainda, que o Conselho deveria decidir os assuntos de forma democrática, respeitando a
85 vontade da maioria. O Conselheiro **Manoel Januário da Silva Júnior** disse que caso não
86 fosse aprovado os dois departamentos, o CE colocaria sua proposta de ter sete
87 departamentos. Defendeu a proposta de que todos os *campi* tivessem dois departamentos. O
88 Conselheiro **Adrian José Molina Rugama** disse que, considerando a conjuntura daquele
89 momento, a Universidade teria que se adaptar ao que era possível e que estava claro que a
90 gestão estava fazendo o possível para conseguir melhorar a situação. O Conselheiro **Paulo**
91 **Gabriel Gadelha Queiroz** disse que o ideal seria indicar o que precisavam para que pudessem
92 negociar e questionou se não seria realmente possível ter condições pra terem mais
93 departamentos. Após discussões e considerações, sem propostas, o Conselho optou pela
94 discussão dos artigos da minuta de decisão. O Presidente em exercício do Conselho **José**
95 **Domingues Fontenele Neto** colocou a redação do Artigo primeiro em votação, que foi
96 aprovado por vinte e um votos favoráveis e uma abstenção. O Conselheiro **Manoel Januário**
97 **da Silva Júnior** propôs nova redação para o Artigo segundo, com o seguinte texto: “*Criar dois*
98 *Departamentos Acadêmicos em cada Centro da UFERSA*”. A proposta não foi aprovada e
99 obteve quatro votos favoráveis, quinze contrários e duas abstenções. O Conselheiro **Paulo**
100 **Gabriel Gadelha Queiroz** propôs nova redação para o Artigo segundo, com o seguinte texto:
101 “*Criar os seguintes Departamentos Acadêmicos no Campus Sede*”. A redação original, enviada
102 na Minuta, foi colocada em votação e foi aprovada por treze votos favoráveis, cinco contrários e
103 três abstenções. Dessa forma, a proposta do Conselheiro Paulo Gabriel Gadelha Queiroz não
104 foi votada e não foi aprovada. Os representantes de cada Centro propuseram nomes para os
105 departamentos, elencados nos incisos I, II, III, IV e V do Artigo segundo. *Para o CCA: I Centro*
106 *de Ciências Agrárias: a. Departamento de Ciências Agronômicas e Florestais; e b.*
107 *Departamento de Ciências Animais.* A proposta foi votada e aprovada por unanimidade. *Para o*
108 *CCBS: II Centro de Ciências Biológicas e da Saúde: a. Departamento de Biociências; e*



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO
CONSELHO UNIVERSITÁRIO

109 *b. Departamento de Ciências da Saúde.* A proposta foi votada e aprovada por dezoito votos
110 favoráveis e quatro abstenções. *Para o CCSAH: IV Centro de Ciências Sociais Aplicadas e*
111 *Humanas: a. Departamento de Ciências Sociais Aplicadas; e b. Departamento de Ciências*
112 *Humanas.* A proposta foi votada e aprovada por vinte e um votos favoráveis e uma abstenção.
113 *Para o CE: V Centro de Engenharias: a. Departamento de Engenharia e Ciências Ambientais; e*
114 *b. Departamento de Engenharia e Tecnologia.* A proposta foi votada e aprovada por vinte e um
115 votos favoráveis e uma abstenção. Após discussão dos incisos, o Conselho discutiu
116 separadamente a redação do inciso III, pois o CCEN ainda não havia indicado os dois nomes
117 definitivos. O Presidente em exercício do Conselho **José Domingues Fontenele Neto** propôs
118 que o inciso ficasse com redação provisória para que no prazo máximo de três dias fossem
119 enviados os nomes definitivos. Disse que, caso os nomes não fossem enviados, os provisórios
120 sugeridos naquele momento passariam a ser definitivos. O Conselheiro **Matheus da Silva**
121 **Menezes** sugeriu, provisoriamente, os seguintes nomes para o inciso III do Artigo segundo: *III*
122 *Centro de Ciências Exatas e Naturais: a. Departamento de Ciências Exatas e Naturais; e b.*
123 *Departamento de Computação.* O Conselheiro **Allyson Leandro Bezerra Silva** não concordou
124 com a proposta e disse que o Conselho não deveria assinar uma “carta em branco”. Por fim, o
125 Presidente em exercício do Conselho **José Domingues Fontenele Neto** colocou em votação a
126 proposta de que fosse dado o prazo de três dias para o CCEN enviar os nomes definitivos, que
127 foi aprovada por vinte votos favoráveis, um contrário e uma abstenção. Colocou, também, em
128 votação a redação do *caput* do Artigo terceiro e seus incisos e o *caput* foi aprovado por
129 dezenove votos favoráveis, um contrário e três abstenções; e os incisos foram votados e
130 aprovados por dezoito votos favoráveis e quatro abstenções. O Presidente em exercício do
131 Conselho **José Domingues Fontenele Neto** propôs a seguinte redação para o Artigo quarto:
132 *“Os Diretores de Centro encaminharão ao Reitor a relação dos servidores docentes a serem*
133 *lotados em cada departamento em até dez dias da publicação desta decisão”.* A proposta foi
134 votada e aprovada por unanimidade. O Conselheiro **Manoel Januário da Silva Júnior** propôs
135 criar Artigo, após o Artigo quarto, com a seguinte redação: *“As funções gratificadas a serem*
136 *destinadas as chefias dos Departamentos serão objeto de definição por parte da Reitoria e*
137 *distribuídas a partir da lotação atual”.* A proposta foi votada e não foi aprovada, pois obteve
138 dois votos favoráveis, doze contrários e seis abstenções. Propôs, também, a seguinte redação
139 para o Artigo quinto: *“Esta decisão entra em vigor na data de sua publicação e revogam-se*
140 *decisões em contrário”.* A proposta foi votada e aprovada por unanimidade. Por fim, o
141 Presidente em exercício do Conselho **José Domingues Fontenele Neto** colocou a minuta de
142 decisão, com alterações, em votação, que foi aprovada por dezenove votos favoráveis, dois
143 contrários e uma abstenção. O Conselheiro **Paulo Gabriel Gadelha Queiroz** disse que votou
144 contra em respeito às decisões feitas no CCEN. O Conselheiro **Allyson Leandro Bezerra**
145 **Silva** disse que foi contrário porque não queria que o documento tivesse lacunas em branco



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO
CONSELHO UNIVERSITÁRIO

146 para depois serem preenchidas. **TERCEIRO PONTO.** O Conselheiro **Antonio Diego Silva**
147 **Farias** disse que alguns processos feriam o Artigo oitavo da Resolução nove de dois mil e
148 treze, pois não obedeciam ao prazo para que o afastamento fosse dado. Disse que em outro
149 momento, o Conselho havia sido desfavorável a um afastamento pelo mesmo motivo e que,
150 assim, deveria seguir a mesma linha de decisões. O Presidente em exercício do Conselho
151 **José Domingues Fontenele Neto** colocou os processos, separadamente, em discussão.
152 Processo da servidora *ANA LÚCIA BRENNER BARRETO MIRANDA*: O Conselheiro **Moises**
153 **Ozorio de Souza Neto** disse que concordava que os prazos deveriam ser cumpridos, mas que
154 cada caso deveria ser analisado. Pediu permissão ao Conselho para que a servidora pleiteante
155 pudesse falar e o Conselho aprovou por unanimidade. A convidada **Ana Lúcia Brenner**
156 **Barreto Miranda** prestou esclarecimentos sobre o seu processo e após discussões, sem
157 propostas, o processo foi colocado em votação e foi aprovado por unanimidade. Após a
158 aprovação, a data do afastamento da servidora Ana Lúcia Brenner Barreto Miranda foi
159 colocada em votação. O Conselho apresentou duas propostas: que a data fosse a partir da
160 data de aprovação do afastamento, ou que fosse de acordo com a data sugerida pela
161 Comissão Permanente de Pessoal Docente – CPPD. A proposta aprovada, por treze votos
162 favoráveis, seis contrários e duas abstenções, foi a da data a partir da aprovação do
163 afastamento, ou seja, dez de julho de dois mil e dezessete. O Conselheiro **Leonardo**
164 **Fernandes França** declarou voto e disse que sempre votava de acordo com as
165 documentações legais, sem analisar o lado pessoal, mas que pensou no benefício da
166 Instituição, já que os alunos já estavam tendo aula com o professor substituto e caso o
167 afastamento não fosse aprovado, o prejuízo seria maior. O Conselheiro **Antonio Diego Silva**
168 **Farias** declarou voto favorável ao parecer da CPPD e disse que considerava que o caso era
169 semelhante a outro caso já apreciado e reprovado pelo Conselho. Disse que ao aprovar aquele
170 afastamento, o Conselho abria precedentes para que outros casos voltassem a ser discutidos.
171 Processo do servidor *HUMBERTO GOMES HAZIN*: O Conselheiro **Antonio Diego Silva**
172 **Farias** disse que na assinatura do termo de compromisso, quem assinava era uma professora
173 substituta e questionou o fato de não ter sido um efetivo. Após observações sobre a questão, o
174 Conselho votou e aprovou, por quinze votos favoráveis, um contrário e seis abstenções, a
175 proposta de que o afastamento seria aprovado condicionado a uma carta de anuência de
176 docente efetivo. O Conselho votou, ainda, por sete votos favoráveis, três contrários e doze
177 abstenções, que tal documento deveria ser enviado no prazo máximo de três dias após a
178 reunião. Processo do servidor *LÁZARO LUÍS DE LIMA SOUSA*: Sem propostas, o processo foi
179 votado e aprovado por dezesseis votos favoráveis, um contrário e cinco abstenções. Processo
180 da servidora *MARA BETÂNIA JALES DOS SANTOS*: A Conselheira **Luciana Dantas Mafra**
181 propôs ao Conselho a fala da pleiteante, que foi aprovada por dezenove votos favoráveis e três
182 abstenções. A convidada **Mara Betânia Jales dos Santos** prestou esclarecimentos sobre o



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO
CONSELHO UNIVERSITÁRIO

183 seu processo e o Conselho votou e aprovou, por vinte e um votos favoráveis e uma abstenção,
184 o afastamento da servidora citada a partir da aprovação de seu afastamento, ou seja, dez de
185 julho de dois mil e dezessete. Processo da servidora *JANAÍNA MARIA SILVA HOLANDA*: O
186 Conselheiro **Allyson Leandro Bezerra Silva** propôs ao Conselho a fala da pleiteante, que foi
187 aprovada por unanimidade. A convidada **Janaína Maria Silva Holanda** prestou
188 esclarecimentos sobre o seu processo de afastamento e o Conselho votou e aprovou por vinte
189 votos favoráveis e duas abstenções. Devido ao horário, o Conselho encerrou a sessão e
190 decidiu voltar para uma segunda sessão às quatorze horas daquele dia. **SEGUNDA SESSÃO.**
191 **QUARTO PONTO.** O Conselheiro **Paulo Gabriel Gadelha Queiroz** disse que o docente
192 Francisco Klebson Gomes dos Santos achava que fosse ficar no departamento que estava no
193 momento da mudança e que, após remanejamento, foi mudada sua lotação. Disse que o
194 docente citado solicitava permanecer no CCEN, como estava inicialmente. Após considerações,
195 o Conselho votou desfavorável, por seis votos contrários, cinco favoráveis e sete abstenções,
196 ao pedido da forma que foi solicitado no processo e decidiu, por fim, que esse processo
197 deveria, antes de ser deliberado, ser reencaminhado para que fossem anexados, pelos Centros
198 interessados, documentos que explicassem concordância com o pedido do requerente e
199 solicitou, ainda, que o processo fosse mais bem instruído, tendo em vista que foi protocolado
200 pelo docente citado, mas o pedido referia-se também a docente Andarair Gomes dos Santos.
201 **QUINTO PONTO.** O Presidente em exercício do Conselho **José Domingues Fontenele Neto**
202 apresentou o nome dos indicados a representação externa do CONSUNI e solicitou que os
203 Conselheiros votassem em um nome, para que, após conferência, fosse divulgado os dois
204 mais votados, que ficariam, respectivamente, como representantes titular e suplente. O
205 resultado, após votação, foi: Taniamá Vieira da Silva Barreto, eleita representante titular, com
206 dez votos, Danielle Carvalho Felipe e João Paulo Barbosa Neto, que tiveram empate de votos,
207 com quatro votos cada. O desempate foi feito pelo Presidente em exercício do Conselho, José
208 Domingues Fontenele Neto, que seguiu as normas de desempate estabelecidas no Regimento
209 Geral da UFERSA e elegeu Danielle Carvalho Felipe como representante titular; e, por fim,
210 Miguel Rogério de Melo Gurgel, que obteve dois votos favoráveis. **SEXTO PONTO.** O
211 Conselho aprovou a participação do requerente Cícero Câmara Júnior na discussão e o
212 mesmo teve cinco minutos para explicar as razões de seu recurso. O convidado **Cícero**
213 **Câmara Júnior** fez um breve resumo sobre sua vida acadêmica na UFERSA, explicando que
214 tinha feito graduação em Agronomia na Instituição, bem como o mestrado em Ciências do
215 Solo. Disse que, naquele momento, trazia um recurso sobre o processo seletivo para
216 doutorado, onde após o edital, do quantitativo, alguns concorrentes haviam sido convocados
217 com nota inferior a dele, ferindo a ordem de classificação que constava no Edital. Disse que
218 achou estranho o fato de que os convocados eram orientandos dos integrantes do colegiado do
219 curso e que o que estava querendo, com o pedido, era o direito de ingressar no curso. O



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO
CONSELHO UNIVERSITÁRIO

220 Conselho aprovou também a participação do coordenador do curso de Manejo, Solo e Água, o
221 docente Nildo da Silva Dias. O convidado **Nildo da Silva Dias** disse que o colegiado havia
222 criado algumas categorias de classificação, sendo uma delas a de vínculo empregatício. Disse
223 que, por esse motivo, convocaram outros candidatos, tendo em vista que o recorrente Cícero
224 Câmara Júnior não entrava na classificação de “pessoas sem vínculo empregatício”. Disse que
225 essa política foi adotada pelo curso devido a política adotada e cobrada pela Coordenação de
226 Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior (Capes). Disse, por fim, que o requerente já
227 havia entrado com um pedido na Defensoria Pública e que seria mais prudente o Conselho
228 aguardar o parecer da Defensoria. O Conselheiro **Antonio Jorge Soares** disse que o Edital
229 não havia sido ferido, mas que haviam sido criadas novas oportunidades, através da ampliação
230 de vagas. Disse que era extremamente complicado estabelecer bolsas com quem tinha vínculo
231 empregatício porque a lei não permitia. O convidado **Nildo da Silva Dias** explicou que o
232 colegiado do curso optou pela convocação de pessoas que não teriam vínculo de emprego e
233 precisariam da bolsa. A Conselheira **Luciana Dantas Mafra** disse que não enxergava nenhum
234 vício no Edital. Disse que o pleiteante estava fazendo acusações sérias e que se fosse docente
235 do curso e estivesse sendo acusada de favorecer algum candidato, buscaria respostas na
236 justiça. Disse que votaria desfavorável ao pedido porque não acreditava que poderia “dar um
237 jeito” para aprovar alguém. A Conselheira **Anna Isabelle dos Santos Silva** disse que o aluno
238 Cícero a procurou e ela, como representante dos discentes, apoiou a causa. Disse que as
239 informações apresentadas pelo aluno eram de endereços oficiais da Universidade e que ele
240 não queria a bolsa, mas sim cursar o doutorado. Após discussões sobre o pedido, os
241 Conselheiros falaram que tomar qualquer decisão naquele momento não seria viável, pois o
242 parecer da Defensoria Pública poderia mudar a decisão. Com isso, os Conselheiros **Antonio**
243 **Jorge Soares** e **Matheus da Silva Menezes** propuseram que o Conselho esperasse o parecer
244 final da Defensoria Pública. A proposta foi votada e aprovada por onze votos favoráveis, quatro
245 contrários e cinco abstenções. O Conselheiro **Manoel Januário da Silva Júnior** disse que se
246 absteve porque estava ausente durante parte da discussão e o Conselheiro **Moises Ozorio de**
247 **Souza Neto** disse que, apesar de ter solicitado a inclusão do ponto, votou favorável a proposta
248 aprovada porque não sabia que a questão estava aguardando parecer judicial. **SÉTIMO**
249 **PONTO.** Os Conselheiros fizeram algumas considerações institucionais. O Conselheiro **Moises**
250 **Ozorio de Souza Neto** disse que os processos dos docentes Kleber Formiga Miranda e Miguel
251 Carioca Neto haviam chegado à Secretaria dos Órgãos Colegiados na sexta-feira, dia sete de
252 julho, e que, por esse motivo, não foi possível incluí-los naquela Reunião, mas solicitou que na
253 próxima fossem apreciados. O Conselheiro **Allyson Leandro Bezerra Silva** pediu que quando
254 a Reitoria fosse solicitar nomes para comissões, fizesse em tempo mais hábil. O Conselho
255 lamentou o trote feito por alunos da Instituição, que resultou em danos graves à saúde de uma
256 caloura e o Presidente em exercício do Conselho **José Domingues Fontenele Neto** disse que



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO
CONSELHO UNIVERSITÁRIO

257 a Universidade repudiava qualquer forma de coação, injúria, desconforto com os alunos. Nada
258 mais havendo a discutir, o Presidente em exercício do Conselho **José Domingues Fontenele**
259 **Neto** agradeceu a presença de todos os Conselheiros e deu por encerrada a reunião. E eu,
260 **Éricka Tayana Lima Bezerra**, Secretária *ad hoc* dos Órgãos Colegiados, lavrei a presente Ata,
261 que após lida e aprovada com emendas, na reunião do dia oito de agosto de dois mil e
262 dezessete, segue assinada pelo Presidente do CONSUNI, pelos demais Conselheiros
263 presentes a esta reunião e por mim. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

264 **Presidente em exercício:**

265 José Domingues Fontenele Neto _____

266 **Representantes docentes:**

267 **Centro Multidisciplinar de Angicos - CMA:**

268 Araken de Medeiros Santos _____

269 Jacimara Villar Forbeloni _____

270 **Centro Multidisciplinar de Caraúbas- CMC:**

271 Hudson Pacheco Pinheiro _____

272 Luciana Dantas Mafra _____

273 **Centro Multidisciplinar de Pau dos Ferros - CMPF:**

274 Janaina Cortêz de Oliveira _____

275 Antonio Diego Silva Farias _____

276 **Centro de Ciências Exatas e Naturais – CCEN:**

277 Matheus da Silva Menezes _____

278 Paulo Gabriel Gadelha Queiroz _____

279 **Centro de Ciências Agrárias – CCA:**

280 Adrian José Molina Rugama _____

281 João Liberalino Filho _____

282 **Centro de Ciências Biológicas e da Saúde – CCBS:**

283 Leonardo Fernandes França _____

284 Paulo Alfredo Simonetti Gomes _____

285 **Centro de Ciências Sociais Aplicadas a Humanas – CCSAH:**

286 Antonio Jorge Soares _____

287 Moises Ozorio de Souza Neto _____

288 **Centro de Engenharias – CE:**

289 Manoel Quirino da Silva Júnior _____

290 Manoel Januário da Silva Júnior _____

291 **Representantes técnico-administrativos:**

292 Allyson Leandro Bezerra Silva _____

293 Jalmir Dantas de Araújo _____



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO
CONSELHO UNIVERSITÁRIO

294 Gilcilene Lélia Souza do Nascimento _____

295 **Representantes discentes:**

296 Anna Isabele dos Santos Silva _____

297 Fernanda Jéssika Carvalho Dantas _____

298 Livia Laiane Barbosa Alves _____

299 **Secretária *ad hoc* dos Órgãos Colegiados:**

300 Éricka Tayana Lima Bezerra _____